

*"Suntem una, un singur trup revărsat de amândouă părțile munților.  
Carpații ne sunt șira spinării ..."*

*Barbu Ștefănescu Delavrancea*

**credință  
iubire  
speranță**

# PUNCTE CARDINALE

Anul III,  
Nr. 12/36  
decembrie  
1993

16 pagini - 150 lei

**PERIODIC INDEPENDENT DE ORIENTARE NATIONAL-CRESTINA**

Circulație în afara României : AUSTRIA, GERMANIA, FRANȚA, DANEMARCA, SUECIA, SPANIA, CANADA, STATELE UNITE, AUSTRALIA

## SFÎNTUL ANTIM IVIREANUL Cuvînt de învățătură la NAȘTEREA DÔMNULUI

Două firi mai alese și mai de cinste a făcut Dumnezeu: firea îngerească și firea omenească. Căci pe înger și pe om i-a făcut Dumnezeu chiar după chipul Său, precum zice Scriptura: "Să facem om după chipul și după asemănarea noastră" (FACEREA, 1, 26). Însă nu în privința trupului, ci în privința sufletului este omul făcut după chipul lui Dumnezeu, căci Dumnezeu nu are trup, ci este duh, după cum și Hristos zice: "Duh este Dumnezeu". Iar îngerul este și el duh, cum ne încredințează David proorocul: "Cela ce face pe îngerii săi duhuri". Și sufletul omului este iarăși duh, cum același prooroc zice: "Lua-vei duhul lor și se vor slăși și în țărână se vor întoarce".

Dumnezeu este nevăzut, îngerul este nevăzut și sufletul omului este nevăzut. Dumnezeu este nemuritor, îngerul este nemuritor și sufletul omului este nemuritor. Dumnezeu are rațiune și voință, îngerul are rațiune și voință și sufletul omului are rațiune și voință.

Dar amîndouă firele acestea au căzut, prin trufie, din starea lor de la început: îngerul, poftind să fie asemenea lui Dumnezeu, a fost prăvălit în beznele iadului; omul, poftind și el să fie asemenea lui Dumnezeu, a mincat, la îndemnul șarpelui, din pomul cunoștinței, pierzînd raiul și nemurirea trupească.

Iată însă că Dumnezeu dăruiește omului mila Sa, luînd asupra-Si firea lui cea căzută, pe cînd pe înger nu-l învrednicește de mila aceasta. Căci nu firea îngerească, ci firea omenească a luat, după cum spune și sf. Apostol Pavel: "Căci, într-adevăr, nu a luat firea îngerilor, ci sămînța lui Avraam a luat" (EVREI, 2, 16).

Drept aceea, voi încerca să arăt cele patru pricini pentru care Dumnezeu a ales firea omenească, iar nu pe cea îngerească, și, pe de altă parte, pentru ce firea omenească a fost luată spre Sine de către Fiul, iar nu de către Tatăl sau de către Duhul Sfînt.

**Pricina cea dintîi** pentru care a luat Dumnezeu spre Sine firea omenească, iar nu (continuare în pagina 2)

Rezumat și adaptare de  
Vasile A. MARIAN

## RECONCILIERE SI COOPERARE

Note pe marginea unei aniversări

S-au scurs patru ani de la evenimentele din Decembrie '89 și nici una din speranțele celor care au crezut că răsturnarea lui Ceaușescu a însemnat sfîrșitul comunismului în România, nu s-a împlinit. Și totuși Decembrie '89 a adus două cuceriri care ne îndreptăteau

să nădăjduim în posibilitatea de a ne ridica deasupra sărăciei materiale, mizeriei morale și urâtului pe care le-a adus cu sine comunismul. În primul rînd s-a dobîndit libertatea de a vorbi, de a rosti în cuvinte, tare și răspicat, gândurile pe care pînă atunci le păstram ascunse în tainițele sufletelor și, în al doilea rînd, ni s-a oferit posibilitatea de a ne elibera de teama că, în orice clipă, am putea cădea victime ale aparatului de teroare și represiune prin care puterea comunistă și-a lichidat, în trecut, adversarii.

Din păcate nici una din aceste două cuceriri nu a fost folosită la dimensiunile capacității ei de a opera transformări de substanță în conștiințele oamenilor, transformări care să ne îndreptățească să afirmăm că în România a avut loc o adevărată revoluție. Căci revoluție nu înseamnă înlocuirea lui Ceaușescu cu Ion Iliescu, rebotezarea SECURITĂȚII în S.R.I., a Marii Adunări Naționale în Parlament și a atîtor alte schimbări de firmă și fațadă, în spatele cărora au rămas aceleași persoane și aceleași înarvuri. Iar vinovăția pentru faptul că în țara noastră nu a avut loc o revoluție reală, o "Schimbare la față a României", prin înlocuirea structurilor comuniste cu structuri noi, capabile să deschidă perspectivele unui real progres economic, social și spiritual, trebuie pusă, într-o bună măsură, pe seama Opoziției.

Persoanele și grupările constituite în Decembrie '89, care și-au asumat sarcina și responsabilitatea de a respinge și a se opune amăgirii denumite "comunism cu chip uman", iar mai târziu "democrație originală", pe care dl. Iliescu o oferea în locul comunismului de tip ceaușist, nu s-au dovedit a fi croite pe măsura situațiilor (continuare în pag. 2)

Gabriel CONSTANTINESCU



Icoana Sfintei Fecioare Născătoare de Dumnezeu  
de la Tikhvine (sec. al XVI-lea)

Pag. 4

**Pedeapsa capitală**

Pag. 5

**Puterea, slăbiciunii**

Pag. 6

**Reeducarea  
de la Aiud**

Pag. 11

**Amenințări dinspre  
Răsărit**

Pag. 13

**Evreii în România**

## SFÎNTUL ANTIM IVIREANUL

### Cuvînt de învățătură la

## NAȘTEREA DOMNULUI

(continuare din pag. 1)

pe cea îngerească, este că îngerii n-au căzut toți, ci mulți au rămas în harul lui Dumnezeu, pe cînd oamenii cu căzut cu toții, prin păcatul părinților dinții. Și ne putem încredința de aceasta prin pilda pe care ne-a dat-o Hristos zicînd: "care om dintre voi, avînd o sută de oi și pierzînd din ele una, nu lasă pe cele nouzeci și nouă în pustie și se duce după cea pierdută, pînă ce o găsește? Și găsiînd-o, o pune pe umerii săi, bucurîndu-se..." (LUCA, 15, 4-5). Prin omul acela se înțelege Domnul Hristos, iar prin cele 99 de oi se înțeleg cele 9 cete de îngeri pe care, lăsîndu-le Hristos în ceruri, S-a coborît pe pămînt după oia cea rătăcită, adică după firea omenească. Înstrăinat de Dumnezeu prin păcat și rătăcit în lumea aceasta. Aflînd Hristos oia cea rătăcită, a ridicat-o pe umerii Săi, adică a luat spre Sine firea omenească, după cum spune Ioan Evanghelistul: "Și Cuvîntul S-a făcut trup"...

Drept aceea îngerii n-au căzut toți, căci au mai rămas nouă cete în slavă, pe cînd firea omenească era toată pierdută, iar Hristos ca pe oia cea rătăcită a aflat-o.

A doua pricină pentru care a luat Dumnezeu spre Sine firea omenească, iar nu pe cea îngerească, este că omul a greșit din slăbiciune, fiind el în trup și deci mai lesne aplecat spre păcat, pe cînd îngerul a greșit din firea cea rea, nefiind acesta în trup. Căci în trei chipuri poate greși cineva: fie din slăbiciune, fie din neștiință, fie din firea cea rea. Păcatul din slăbiciune este împotriva lui Dumnezeu-Tatăl, căci Tatăl se cheamă atotputernic. Păcatul din neștiință este împotriva Fiului, căci Fiul se cheamă înțelept. Iar păcatul din firea cea rea este împotriva Duhului Sfînt, căci Duhul se cheamă bun.

Deci pe omul care va greși din slăbiciune sau din neștiință mai lesne îl va ierta Dumnezeu, de se va pocăi. Dar pe cel ce greșește din firea cea rea, păcătînd împotriva Duhului Sfînt, acela nu i se iartă lesne păcatul. Și că-i așa, o zice Domnul: "Tot păcatul și hula se va ierta oamenilor, dar hula împotriva Duhului Sfînt nu se va ierta".

Sînt șapte păcate de moarte, care se socotesc și împotriva Duhului Sfînt, iar ele nu se iartă fără cuvenita vindecare: trufia, zavistia, iubirea de arginți, călcarea legii, semănarea de vrajbă între frați, nădejdea cea necuvioasă și deznădăjduirea de mila lui Dumnezeu. Și cine va avea vreunul dintre aceste păcate și nu va voi să se lase de el, pe acela mai bine nu l-ar fi născut maica sa...

Drept aceea a luat Domnul firea oamenilor, că omul a greșit din slăbiciune, împotriva lui Dumnezeu-Tatăl, în vreme ce îngerul a greșit din firea cea rea, împotriva Duhului Sfînt.

A treia pricină pentru care a luat Dumnezeu spre Sine firea omenească, iar nu pe cea îngerească, este că îngerul a greșit de bunăvoie, în timp ce pe om l-a înșelat șarpele. Căci în două chipuri este păcatul: fie al nostru, săvîrșit de noi înșine, fie străin și numai împărtășit de noi. Dumnezeu ne ceartă însă și pentru păcatele cele străine, după cum vedem că se întîmplă și în trupul omnesc: că fiind un mădular bolnav, pătimește și toate celelalte; tot așa și în lumea aceasta, care se cheamă trup al lui Hristos, adică biserică, pentru un om rău pe mulți oameni buni îi ceartă Dumnezeu. Căci, după cum zice Apostolul, "puțin aluat toată frămîntătura o dospesc"; tot așa răutatea și păcatul unuia tuturor mare pacoste le pricinuieste.

Drept aceea a luat Dumnezeu firea oamenilor, că îngerul de bunăvoie a greșit, pe cînd omul a căzut prin înșelăciune, făcîndu-se părtaş la păcatul îngerului rău, adică al diavolului, căci acesta în chip de șarpe l-a amăgit.

A patra pricină pentru care a luat Dumnezeu spre Sine firea omenească, iar nu pe cea îngerească, este că îngerul era mai de cîntec decît omul. De aceea el era cu atît mai dator să se ferească de păcat. Căci cui este mai de cîntec, acela i se cade să fie și mai tare și mai bun.

Și la fel este și între oameni: că omul duhovnicește, adică bisericește, se cade să fie mai tare și mai bun decît mireanul, ca toți să poată lua pîldă de la el. De aceea și Hristos îi numește pe cei duhovnicești "sarea pămîntului", zicînd: "Voi sînteți sarea pămîntului; deci de se va strica sarea, cu ce se va mîntui sara?". Și-i numește și "lumină", zicînd: "Voi sînteți lumina lumii".

Prin urmare, nu se minie Dumnezeu atît pe omul cel prost cînd acesta săvîrșește păcat, cît pe omul cel bisericește, care se cuvine a fi de mai multă cîntec.

Drept aceea și îngerilor, fiind de mai multă cîntec decît oamenii, li se cădea să nu săvîrșesc păcat.

Acestea sînt cele patru pricini pentru care Dumnezeu a luat firea cea omenească, iar nu pe cea îngerească. Iar pentru ce a luat Fiul firea cea omenească, iar nu o altă persoană a Sfintei Treimi, iarăși sînt patru pricini.

Una este aceea că Fiul lui Dumnezeu chemîndu-se înțelept, a luat chip omnesc ca să vindecă neînțelepciunea omului, prin care acesta a și căzut în păcat. A doua este aceea că Fiul lui Dumnezeu, fără de ani, a vrut să Se facă și Fiul al Omului, sub ani. A treia este aceea că, precum Fiul lui Dumnezeu S-a făcut Fiul al Omului, tot așa este chemat să se facă și omul fiu al lui Dumnezeu, după cuvîntul lui Ioan: "Și le-a dat lor putere să se facă fii ai lui Dumnezeu". Iar a patra este aceea că, fiind Fiul fața cea de mijloc a dumnezeirii, l se cuvenea să fie mijlocitor și între Dumnezeu și om, după cum zice și Apostolul: "Că unul este mijlocitor între Dumnezeu și oameni: omul Iisus Hristos".

Cît despre nașterea Domnului Hristos, despre chipul în care S-a născut Fiul lui Dumnezeu din tată fără de mumă sau în care S-a întrupat din mumă fără de tată, nu se cade a iscodi, căci este taină mare, adîncă și minunată, ci să ne închinăm lui cu credință, ca unui soare al dreptății răsărit din pîntecele Fecioarei, ca să ne lumineze pe noi, cei ce ședem întru beznele morții.

Să ne închipuim așadar nașterea Lui cu dragoste, cu frică și cu evlavie, aducîndu-L, dimpreună cu Maგი, daruri de aur, de tămîie și de smîrnă. În chip de aur, credința cea dreaptă, în chip de tămîie, dragostea curată, în chip de smîrnă, nădejdea cea bună. Cu glas mare și cu inima plină de bucurie, laolaltă cu îngerii, să zicem: *Slavă întru cei de sus lui Dumnezeu și pe pămînt pace și între oameni bunăvoie.*

## RECONCILIERE ȘI COOPERARE

### Note pe marginea unei aniversari

(continuare din pag. 1)

de căroră trebuiau să le facă față. Ele au căzut în toate capcanele care le-au fost întinse de Putere, pregătite și pentru ipoteza că într-o bună zi ar putea fi obligată să facă față unor situații precum cea ivită în Decembrie '89. Tot timpul, de-a lungul celor patru ani de "pseudodemocrație", Opoziția nu și-a dat seama că este manevrată de profesioniștii în arta diversiunii de care dispune Puterea și, ca urmare a acestor manevre, a fost plasată pe pozițiile care conveneau celor care, din umbră, dirijează viața politică a României de astăzi.

Noua lozincă sub semnul căreia se desfășoară, în prezent, manevrele diversioniste ale Puterii, într-un moment în care țara se găsește în plin haos economic și social, este alcătuită din două cuvinte: *reconciliere și colaborare*. *Reconciliere*, pentru a șterge prăpastia care-i separă pe călăii neamului românesc, din rîndul căroră mulți au avut șansa înalte în structura actualei Puteri, de victimele lor, din rîndul căroră cei care au avut șansa să supraviețuiască alcătuiesc osatura principală a Opoziției. Și *cooperare*, pentru ca Opoziția să devină părtaşă la responsabilitatea pentru situația dezastruoasă în care se găsește țara, responsabilitate a cărei scadență nu este departe.

Pentru atingerea acestor două obiective, actualii deținători ai Puterii, toți foști membrii de vază ai Partidului Comunist, au profitat de aniversarea a 75 de ani de la înfăptuirea Marii Uniri de la Alba Iulia în 1918. Așa se face că Dl. Iliescu s-a făcut călău al călăilor, mentorul său ideologic, în lucrarea "*Imperialismul, stadiul cel mai înalt al capitalismului*", includea România printre statele imperialiste ale Europei și că în rezoluția adoptată la Conferința Federației Comuniste Balcanice care a avut loc la Berlin în anul 1923 s-a formulat direct ideea de dezmembrări României și îndemnul adresat naționalităților din Transilvania, Dobrogea și Bucovina de a se răzvrăti. Dintr-o dată, atât Domnia Sa, cât și întregul cortegiu de susținători ai ideologiei Puterii, Năstase, Vadim, Păunescu, Verdeț, Surdu, Gavra, etc. și-au descoperit sentimentele profund naționaliste, acuzându-i pe cei care nu vor să se *reconcilieze și să coopereze*, așezându-se alături de ei în tribuna festivă de la Alba Iulia, de a fi dușmani ai poporului.

În fața ditirambelor cu iz urât mirositor național-comunist, rostite emfatic de susținătorii Puterii care, în intenția vădită de a-i estompa pe adevărații făuritori ai Marii Uniri de la 1 Decembrie 1918 și de a pune în umbră rolul Monarhiei la făurirea acestui act, s-au întrecut în a evoca, de-a valma, cât mai multe nume din istoria țării, uitînd însă abjecțiile de care au fost capabili până mai ieri. Îți vin fără să vrei în minte cuvintele lui Mihai Eminescu din *Scrisoarea III*:

*O eroi! care-n trecutul de măriuri vă adumbriseți,  
Ați ajuns acum la modă de vă scot din letopiseși  
Și cu voi drăpăndu-și nula, vă citează toți nerozii.*

Din fericire, ultima tentativă a Puterii de a manevra Opoziția nu a reușit. Spre cîntecul lor, conducătorii Opoziției nu s-au dus la Cotroceni la chemarea Dlui. Iliescu, spre a se alinia cuminți alături de Năstase, Gherman, Vadim, Păunescu, Verdeț, Surdu și Gavra în fața Președintelui. Mesajul acestui răspuns term este lipsit de echivoc. Opoziția nu este dispusă nici la *reconciliere* și nici la *cooperare*, pentru că prin atitudinea ei conciliantă să legitimizeze prezența comunistilor la cîrma României. Și tot spre cîntecul ei, Opoziția, în ședința solemnă a Parlamentului din prezua aniversării zilei de 1 Decembrie, prin glasul Dlui. Corneliu Coposu, al tînarului deputat de Gorj, Dl. Gheorghe Gorun, al deputatului de Făgăraș, Dl. Victor Ioan Pica, al Dlui. Nicolae Cerveni și al fratelui basarabean Valentin Bodnariuc a restabilit adevărul cu privire la făuritorii Unirii.

Isteriei antimonarhice a Dlui. Iliescu și a trabanjilor care grăvesc în jurul său, este bine să li se reamintească cuvintele rostite de Regele Ferdinand în Consiliul de Coroană care a avut loc în ziua de 27 August 1916 la... Cotroceni. "*Dinastia va urma soarta Țării, învingătoare cu ea, sau învinsă cu ea. Deoarece, mai presus de toate, să știți, domnule Carp, că dinastia mea este română... Românii n-au adus aici pe unchiul meu, pe Regele Carol, ca să întemeieze o dinastie germană la grilele Dunării, ci ca o dinastie națională; și revendic pentru casa mea cîntecul de a fi îndeplinit în întregime misiunea pe care acest popor l-a încredințat-o*".

Iar pentru ca să nu mai fie nici un dubiu cu privire la rolul Monarhiei și al *Dinastiei de România* la înfăptuirea României Mari ne ducem cu gândul la profetica urare pe care, la 15 Februarie 1915, marele patriot Nicolae Filipescu i-a făcut-o Regelui Ferdinand. "*Sire, ești trimisul lui Dumnezeu ca să împlinești visul unui neam. Vești fi cel mai mare voievod al țării, împodobindu-te cu titlurile lui Mihai Viteazul: Domn al Ardealului, al Țării Românești și al Moldovei, aducînd pe deasupra și strălucirea purporei regale, sau, răpus în cel mai suprem avînt de vitejie al neamului, vești sfîșit ca erou național. De aceea mărirea ce ți-o urăm, Sire, este: să te încoronezi la Alba Iulia sau să mori pe Cîmpia de la Turda*". O urare și o profeție care s-a împlinit la 15 Octombrie 1922, cînd Majestatea Sa Regele Ferdinand, după ce "*a purtat mai întîi cununa de spini a retragerii în Moldova*", așa cum scrie Ioan Lupăș în *ISTORIA UNIRII ROMÂNILOR*, "*apoi a urmat să-și împodobească fruntea cu Coroana de oțel în catedrala de la Alba Iulia*".

Intenția Puterii de a-și anexa istoria țării, chiar cu prețul unor dezicări ipocrite de trecutul și substanța ei, devenind astfel o verigă de continuitate firească în evoluția României contemporane, este evidentă. Dar pentru a atinge acest obiectiv, comuniștii au nevoie de concesiuni din partea Opoziției, de *reconciliere și cooperare*. Să nu se uite însă că, în toate timpurile, după ce s-au folosit de ei, "*tovarășii de drum*" au fost înlăturați fără scrupule. În trecut, după ce nu au mai fost utili, "*tovarășii de drum*" li s-a aplicat același regim ca și adversarilor care i-au înfruntat față, exterminarea fizică. În actuala conjunctură politică, metodele folosite sînt mai perfide. În locul lichidării fizice este de preferat asasinatul moral, compromiterea adversarului. Un adversar ucis poate deveni un martir și ideea în numele căreia a murit continuă să trăiască. Asasinatul moral are însă avantajul că odată cu cel compromis, este compromisă și ideea pentru care victima a militat.

La 1 Decembrie 1993, opoziția a dat dovadă că a înțeles că orice punct de legătură și contact cu Puterea compromite. Și cum pentru politicienii onestii compromiterea implică obligația morală de a părăsi scena vieții politice, astfel de punți de legătură, trebuie evitate, chiar dacă uneori par a fi justificate din rațiuni tactice. De aceea la auzul cîntecului de sirenă al Puterii, care îndeamnă la *reconciliere și cooperare*, Opoziția trebuie să-și pună ceară în urechi. Păcat că și de data aceasta, la comemorarea Marii Uniri, vîlădicii Bisericii Ortodoxe s-au găsit, ca și în zilele fierbinți ale lui Decembrie '89, alături de Putere, în tribuna festivă de la Alba Iulia iar nu alături de Țară, la București, în Piața Revoluției.



## STEUA SUS RĂSARE, CA O TAINĂ MARE...

**NICHIFOR CRAINIC**

(1889 - 1972)

### Rugăciune pentru pace

Slavă Ție, Doamne, pentru-această noapte!  
Somnul meu în unda lunii s-a scaldat;  
Din abisul păcii visului i-ai dat  
Dezlegări de taine prin năluci de șoapte...  
Slavă Ție, Doamne, pentru-această noapte!

Semăna cu noaptea umilitei nașteri,  
Cînd ai rupt pecetea vechiului blestem,  
Pacea Ta-nstelind-o peste Betleem  
Și vărsînd lumina veșnicei cunoașteri,  
Semăna cu noaptea umilitei nașteri.

Îngerul lăsase porțile-ntr-o parte,  
Cîntec fără sunet Te slăvea-n sobor,  
Unduiau azurul aripi fără zbor,  
Cînd spre-abisul păcii, năzărit departe,  
Îngerul lăsase porțile-ntr-o parte.

Doamne, dă-mi și mie pacea Ta cerească,  
Miezul de tăcere al strigatei vieți  
Care-nflăcărează, din fricoși, profeți;  
Măduvă ce-mpinge virful să-nflorească,  
Doamne, dă-mi și mie pacea Ta cerească.

Dă-mi și mie pacea inimii, Stăpîne,  
Flacăra ce nu se zbate-n uragan,  
Să răzbesc războiul duhului dușman,  
Căci pînă trece, sufletul rămîne...  
Dă-mi și mie pacea inimii, Stăpîne.

Tu, răcoarea celui ars pe rug, lisuse,  
Și dulcețea celui sfîșiat de leu,  
În arena morții, Dumnezeu meu,  
Fii și răsăritul vieții mele-apuse,  
Tu, răcoarea celui ars pe rug, lisuse!

### NOTA BENE:

Am respectat, în mare, ediția Nedlic Lemnaru, întemeiată totuși pe niște manuscrise ce reflectă, măcar în parte, voința ultimă a poetului. Am operat numai unele îndreptări sau îmbunătățiri ortografice și de punctuație. Varianta originală, ce a circulat oral (poezia este dintre cele create "mentale" la Alud), poate fi găsită în antologia de Poezii din Inchisoare alcătuită de d-l Zăhu Pană și editată în străinătate. Acolo apar două strofe în plus, iar unele versuri sînt diferite. Versiunea dată de d-l N. Lemnaru este totuși mai echilibrată estetic, vădînd un proces de concentrare și șlefuire a expresiei lirice.

(RED.)

"BINECUVÂNTATĂ EȘTI TU ÎNTRE  
FEMEII ȘI BINECUVÂNTAT ESTE  
RODUL PÂNTECULUI TĂU, FIINDCĂ  
AI NĂSCUT PE MÂNTUITORUL  
SUFLETELOR NOASTRE!"



**RADU GYR**

(1905 - 1975)

### Pomul de Crăciun

Cu îngerii ce se-ndurau să vină,  
soseau smochine din Ierusalim,  
iar noi pîndeam, prosteste și sublim,  
pe Moș-Crăciun la geamuri de hermină.  
Și cînd plîngea din cer un heruvim,  
cădeau în brad mari lacrimi de lumină,  
creștea din fiecare-o mandarină  
și ne dădea azur să mirosim.  
Ce gravi stau astăzi numai pe morminte  
serafi de piatră, orbi și fără grai!  
În sînii nu mai vin, ca mai-nainte,  
nici Moș-Crăciun, nici Sfîntul Neculai,  
iar noi am pus prin cetini oseminte  
și-am oblonit fereastra către rai.

### La ușa grea

Flămîndă foarte, gloata noastră suie  
și sîntem mulți și vorba ni-i semeață,  
la ușa grea, cu lacăte de gheață,  
în frigul cu mireasmă amăruie.  
Și degerăm și bîjbîim prin ceață  
și toți chemăm și nimeni nu descuie  
și-avem în palme urme reci de cuie  
și lacrimi mari ne strălucesc pe față.  
Și-i tare ger și tot mai ger se face  
și tot mai aspră foamea ne încege,  
la ușa grea, cu lacăte posace...  
Strigăm și vocea-n țurțuri ni se stinge:  
un sloi grozav la ușa tainei zace.  
Și sîntem mulți. Și fără chei. Și nînge...

**VASILE VOICULESCU**

(1884 - 1963)

### Lauda

Fecioara sta-n lăuntric pisc alb de rugăciune,  
Cu ceru-ntîns la poală ca marea sub o navă;  
Un vînt suav deodată venit cu repejune  
O adumbri cu taina, în cîntece de Slavă:

"Primește Ne-ncăputul, nemuritoare Plasmă,  
Tu, binecuvîntată, prea sfîntă-ntr-o femeie..."  
... Și adiindu-i vestea, prelung, ca pe-o mireasmă,  
Îmbobocea un înger, acolo-n fața ei...

### Rodirea

Ca-mpărtășirii Tale să nu fiu lut sterp doară,  
Așa Te zămislește și-n mine, Domn de taină,  
Cum Te-ntrupăși din ceruri în sînul de Fecioară  
Și sufletul mi-mbracă-n nemuritoare haină.

Să nu rămîn o groapă cu lăspezi cetluite,  
Ci cum zbucniși din piatră ce-n hruba-i Te primea,  
Cu pacea și iubirea de Tine dăruite,  
să înviezi din mine în orice faptă-a mea.

### Noul Mag

Am obosit de-atîta așteptare  
Cu ochii sus pe cer...  
Ci steaua vieții tot nu mai răsare.  
De astăzi însă n-o mai cer;  
Plec singur spre locașul de-nchinare,  
Spre Staulul rîvnitului Mister.

Luceafărul venit ca să-mi răsară  
Atît a zăbovit,  
Că nu mai vreau să știu dacă s-a stins  
Ori eu dac-am orbit...  
Nu mai aștept lumina din afară:  
O alta-n mine tainic s-a aprins;  
Mă arde-adînc pojarica ei pară -  
Văpaie noaptea, ziua stîlp de fum...  
Cu ochii-ntorși spre ea pornesc la drum.





# PEDEAPSA CAPITALĂ

Acolo unde se practică, pedeapsa capitală nu este - în afara cercurilor care militează pentru abolirea ei - mai mult decât un eveniment judiciar un pic macabru. Spre deosebire de execuțiile publice din alte vremuri, astăzi trimiterea unui mare criminal pe lumea cealaltă și-a pierdut caratele pedagogice. Sentința se îndeplinește furtiv, în prezența unei comisii de funcționari și cu ajutorul unui mecanism impersonal. Dacă lăsăm deoparte derapajele mediatice - presa fiind cea care transformă realitatea execuției în ficțiune remunerativă - trebuie să admitem că pedeapsa cu moartea este în primul rând o problemă de filosofie a dreptului: dreptul Statului de a ucide, indiferent de circumstanțele acestui exercițiu penal. În funcție de răspunsul la această întrebare, pedeapsa capitală poate fi alternativă definită ca o supremă obligație sau ca abuz intolerabil.

Adepții pedepsei cu moartea produc îndeobște următoarele argumente: 1. În orice societate există criminali irecuperabili, indiferent dacă această situație le angajează sau nu responsabilitatea: criminalitatea bestială și repetitivă trebuie stopată chiar dacă asasinul este el însuși victima unor pulsii psihotice înrăscute. 2. Detenția temporară este inefficientă: orice criminal eliberat (poate) înțelege grația ca pe o invitație la recidivă. 3. Detenția definitivă are costuri sociale prea ridicate în raport cu monstruoșitatea crimei comise. 4. Pedeapsa cu moartea are o valoare disuasivă indiscutabilă: numai exemplarea ei severitate poate descuraja actele unor criminali virtuali.

Aceste raționamente se sprijină pe o viziune falnică asupra actului de justiție. În fond, moartea unui inocent pretinde moartea celui vinovat, sângele neputând fi spălat decât printr-o vărsare de sânge simetrică. Se pleacă de la premiza conform căreia compensarea (rituală, dar și obiectivă) a crimei este singura posibilitate de a frânge cercul unor violențe care se pot altminteri eterniza. Sacrificarea vinovatului este necesară restabilirii echilibrului comunitar.

La rândul lor, adversarii pedepsei cu moartea avansează setul lor argumente: 1. În actul de justiție, dimensiunea educativă trebuie să predomină asupra celei punitive. Criminalul este, orice ar fi făcut, un ins care trebuie reeducat, chiar dacă această intenție eșuează vizibil. 2. Criminalii recidiviști sunt victimele unor predispoziții genetice: actele lor nu trebuie înscrise în absolutul moralei, ci în relativitatea tragică a unei libertăți îngrădite ereditare. 3. Detenția pe viață are un cost pe care contribuabilii trebuie să-l suporte, fiindcă orice act criminal este (și) un eșec al întregii societăți. 4. Prin caracterul ei ireversibil, pedeapsa cu moartea antrenează imposibilitatea reparării unor eventuale erori judiciare.

Se vede că argumentele de acest tip se înscriu mai degrabă într-o logică "umanistă", care ubolștizează drepturile omului, socializând culpa. Atât adepții, cât și adversarii pedepsei cu moartea au, parțial, dreptate. Evident că părinții unei fete violată și ucise de un recidivist amnistiat vor socoti că dacă asasinul ar fi fost executat după prima crimă comisă, nenoracirea lor ar fi fost evitată. Tot la fel de evident li se va părea și intelectualilor democrați faptul că pedeapsa cu moartea reprezintă o practică oarecum "tribală", care legitimează, în plină modernitate, o reminiscență "barbară". Dar, între canapeaua psihanalistului și cușitul ghilotinei, problema pedepsei cu moartea are și a fațetei politice pe care istoria o pune mereu în joc. Cum spuneam, cel care, în ultimă instanță, își ia dreptul de a ucide, este Statul. Acesta poate face dintr-un vinovat autentic un condamnat, dar și dintr-un adversar politic un "criminal", un "inamic public" prefabricat. Dacă pedeapsa cu moartea este aplicabilă, aparatul justiției va putea la a adică profita de ea în scopuri partizane. Ca și cum lucrurile nu ar fi deja suficient de complicate, istoria contemporană ne pune în fața unor fluctuații și contradicții zăpăcitoare: pe de o parte, democrațiile occidentale au semnat un tratat de interdicere a pedepsei capitale; cine nu respectă această convenție de drept internațional este suspectat ca nedemocrat. Pe de altă parte, tot ele, democrațiile occidentale, și-au dat mâna cu Stalin pentru a-i trimite la spânzurațoare pe criminalii de război judecați la Nürnberg. După cum se vede, legiuitorul își aplică lui însuși principiile unui drept cu geometrie variabilă.

La noi se vorbește tot mai mult de pedeapsa capitală. Astăzi, la rece, ne dăm seama că ultimul mare condamnat - N. Ceaușescu - a fost, lăsând deoparte statura lui de criminal paranoic, victima unei execuții sumare, precedate de o memorabilă parodie judiciară. Occidentul ne-a "certat" pentru asta și e greu să susținem că cele petrecute atunci în regia lui G. Voican-Voiculescu (dar la instigarea conspiratorilor lui Ion Iliescu) nu constituie un scandal. Între timp, execuția răposatului dictator a pătât sub prestul unei actualități sociale mereu mai agitate. La adăpostul unei libertăți anarhice - atestând mai mult galul legislativ decât permisivitatea unei Puteri care s-a dovedit în fapt brutală - criminalitatea a explodat. Borfașii de toată mână, criminalii cu și, violatorii de copii, tâlharii de drumul mare - toate aceste specimene abjecte prosperă într-o relativă impunitate. Reintroducerea pedepsei cu moartea a început să le pară unora ca

soluția-miracol capabilă să repună ordine într-o societate deabusolată. Transpusă în realitate, pacea socială devine însă "liniștea" unei populații care din patru în patru ani merge la vot. De aici, politizarea dezbaterii. Și tot de aici, implicarea religiei - ca rezervor de emoții colective - într-o discuție care numai creștinească nu e. Cele două tabere au crezut că pot găsi în tradiția creștină argumente care pot sprijini ambele atitudini: unii și-au amintit că Bizanțul - cât era el de civilizat și de ortodox - nu se sfia să taie limbi, să scoată ochii sau să prescrie o doză mortală de cucută. Alții au atins, dimpotrivă, coarda fraternității evanghelice, amintindu-ne că și criminalul este om. Mi se pare că - voit sau inconștient - promotorii atitudinilor pro sau contra pedepsei cu moartea au falsificat argumentația lor creștină. Primii, uitând că nu Biserica Ortodoxă, ci Statul bizantin este cel care a practicat pedeapsa cu moartea; judecând prin analogie, până și cazul Inchiziției catolice nu este, în speșă, concludent, din două motive. Întâi, pentru că atunci când tribunalul ecleziastic dădea verdictul capital, sentința era executată de brațul secular; al doilea, pentru că Biserica romano-catolică a cedat ispitei de a se transforma ea însăși într-un Stat, falsificându-și astfel atât libertatea, cât și acțiunea istorică. În ce-i privește pe ceilalți, ei au recurs la o definiție strict sentimentală a creștinismului, bună pentru cine știe ce sectă protestantă, dar irelevantă pe planul Ortodoxiei. Dacă Biserica nu susține pedeapsa capitală, ea nu adoptă această poziție nici dintr-o "solidaritate" cripto-socialistă, nici din nu știu ce dostoevskiene înțelegeri față de chinurile morale ale asasinului. Singurul argument temeinic este cel teologic: a. Dumnezeu este creatorul nu doar al neamului omenesc, ci și al fiecărui suflet individual. Nu poți ridica viața pe care nu ai dăruit-o, indiferent cine ai fi; b. persoana umană nu este prețioasă pentru cutare înzestrări sau facultăți valorizate în contingența socialului, ci pentru că poartă în ea chipul lui Dumnezeu, icoana Cuvântului "prin Care toate s-au făcut"; c. singurul Judecător Drept (adică infailibil) este Dumnezeu. Care judecă - e adevărat, fiecare faptă pe care o vom fi făcut - dar nu aici, prin intermediul și cu măsurile opțiunilor omenesci, ci în vedea lui de apoi. Corolarul acestor aserțiuni dogmatice este prudența față de justiția umană în genere. Nu pot să cred că Biserica ar putea aproba practicarea pedepsei capitale fără să renunțe implicit la misiunea ei în lume și dincolo de lume.

Trăind tensiunea dintre lume și duh, creștinul nu este nici pe departe un cetățean absent sau un martor egoist. Între indulgența omeno-demagogică a "democrațiilor" și virulența răzbușător-populistă a național-comuniștilor, el va găsi neîndoiește dreapta autentică, dar și cu finețea (inclusiv psihologică) a gândului ortodox. Important este ca, atunci când ne imaginăm, comod, binefacerile scaunului electric, să nu le uităm pe acelea, incomode, venite dinspre scaunul spovedaniei...

ANDREI ZIMBREANU



Francisco de Goya y Lucientes  
gravură din seria Los Desastres de la Guerra

# PUTEREA

**CONSTANTIN IORGULESCU**

Toate țările din răsăritul Europei au avut, în perioada interbelică, partide comuniste; cu excepția României, unde grupusulul ce-și dădea acest nume era format dintr-un număr nesemnificativ de persoane, în marea lor majoritate de origine etnică străină. Legăturile lor erau la Viena, Harcov sau Moscova, unde își țineau congresele și unde cu greu puteau găsi un vorbitor de limba română, cât de cât convenabil, pentru a-l "alege" în fruntea grupării lor politice. (Köblös Elek, Vitali Holostenco, Alexander Stefanski-Gorn, sunt nume de foști prim-secretari ai Partidului Comunist din România)

Cum am putea să explicăm puținul impact avut de comunism asupra românilor, până la sfârșitul celui de al doilea război mondial, cu toată proximitatea apăsătoare a Rusiei, cu toată lipsa de scrupule a "ideologiei proletare" privind alegerea metodelor? Există, desigur, oarecare adevăr în invocata incompatibilitate sufletească a românilor, firi realiste și inteligente, cu comunismul, dar opoziția la această idee străină n-a fost doar individuală. Rezistența a fost organizată de către partidele naționaliste, înainte de cel de al doilea război mondial, apoi de aproape întreaga suflare românească, după ocuparea țării de către trupele sovietice. Lupta era inegală; zdrobirea rezistenței, obținută inițial prin enorma presiune exercitată, s-a realizat definitiv prin trecerea timpului, datorită sentimentului de abandonare resimțit, până la urmă, până și de cei mai dărji. Lent, scufundarea în comunism s-a produs.

Sigur, pot fi găsite explicații și scuze. Rezistența românilor la ideologia străină nu numai că n-a fost susținută, dimpotrivă, a fost mereu sabotată, trădată. Această "insulă latină", supraviețuind, Dumnezeu știe cum, în mijlocul mării de slavi ce-o înconjoară, acest "miracol al istoriei", s-a văzut prea cu ușurință abandonat, prea minimalizat, prea ieftin vândut, prea trecut sub tăcere eroica lui rezistență pentru apărarea pământului său, dar și pentru protejarea civilizației Europene.

Cu vorba meșteșugită se poate încețoșa, se poate umbri, dar nu se poate șterge o realitate. Către sfârșitul domniei sale, Ceaușescu nu pierdea nici o ocazie de a se lăuda că este conducătorul unui partid cu patru milioane de membri, o treime din populația adultă a țării. Astăzi, mai ales dacă avem în vedere și volatilizarea instantanee a PCR, de după revoluție, lucrul ni se pare de necrezut. Au fost într-adevăr patru milioane de comunisti? Chiar s-au găsit patru milioane, dintre români, care să intre în aceste rânduri? Au putut fi ei convinși? Dacă nu, pentru ce s-au înscris? Cei mai mulți, probabil, pentru avantajele materiale ce decurgeau din asta. E știut, nu se putea urca în ierarhia socială, nici măcar o treaptă, fără posesia carnetului roșu. Și, deloc de neglijat, era asigurarea protecției. Intrat în rândurile partidului nu mai aveai frica, nu mai trăiai sentimentul de teroare pe care-l simțeau toți ceilalți, nemembrii. Totuși, parcă tot nu e de ajuns să explici convertirea în masă. Dacă n-ai fi urmărit, l-am putea lua ca pe un vis urât.

Toată lumea e de acord că traversăm o gravă criză morală. Toți recunosc că există corupție, la toate nivelele, dar cauzele, ca și beneficiarii practicilor necinstite, sunt trecuți sub tăcere. Când, "pe vremea burgheziei", potentatul politic Constantinescu-Porcu declara cinic: "Ce fel de ministru sunt io, mă, dacă nu pot să calc legea?", expresia făcea înconjurul țării, constituind deliciu glumeților și stărnind indignarea oamenilor serioși. Astăzi, formulări mult mai grave, mai iresponsabile, nu mai produc nici un efect; dreptul celor mari de a sfida legea pare un bun câștigat, după cum, dacă tot nu-l ascultă nimeni, înșuși președintele găsește normal să spună orice îi convine, indiferent cât de certat ar fi cu adevărul.

În mai puțin de o jumătate de veac, ceva în substanța sufletească a românului s-a schimbat. După frica, foamea și frigul, îndelung îndurate, după oboseala sufletească și degradarea mintală a învățământului

politic, după neconținută marginalizare a celor sărăcuțicioși și de caracter și răspândirea incompetențelor și delatoriilor, partea cea bună din conștiințe a început să decadă, s-au creat condiții de dezvoltare a slăbiciunii, a cedării. În nici o jumătate de veac, neamul românesc cel atât de impenetrabil la comunism, cel atât de ancorat în credința lui strămoșască, în tradițiile lui milenare, a devenit unul dintre cele mai deschise acestuia, dacă e să ne gândim la numărul membrilor PCR, raportat la numărul de locuitori. Românii au devenit unul dintre popoarele cele mai înrobite, mai covârșite, de boala comunistă. Patru milioane de oameni s-au lăsat "convinși", au acceptat, sănătoși fiind, această patologică minciună. De ce? Cum a fost posibil?

Este demult dovedit că rezistența, oricât de mare, are și ea limite. După ce au slăbit trupurile prin infometare, după ce au subrezit sufletele prin răspândirea trădării, după minuțioasă măcinare a speranței, drumul slăbiciunii sufletești era pregătit. Vechi slujitori ai nedreptății, dușmanii românilor nu sunt niște amatori. Ei au știut, de prin alte locuri unde "au lucrat", că atunci când vrei să prăbușești un neam, mai întâi trebuie să-i tai stălpul lui de susținere, care, pentru oricare neam, este sentimentul lui național, naționalismul său. Căci, oricât s-ar încerca ascunderea acestui adevăr, în chip firesc, sentimentul național îl au toate popoarele; câte popoare sunt, atâtea naționalisme sunt.

Nu vreau să intru cu nimeni în polemică. Dacă Berdiaev afirmă că naționalismul înseamnă ură, atunci spun și eu, poate, la ruși. La noi, nu. Nici profesorul Paulescu, descoperitorul insulei, unul din marii binefăcători ai omenirii, nici A.C. Cuza, nici Nicolae Iorga sau Octavian Goga nu urau pe nimeni, cu atât mai puțin Ionel Moța sau Corneliu Codreanu, care s-au dus la moarte din iubire de Dumnezeu. Naționalismul românilor este dragostea lor pentru neamul din care se trag, strădania lor pentru împlinirea, desăvârșirea lui, pentru înviere. "Nu pentru pătele, nu pentru pogoane", nici pentru televizoare color, automobile, crime și violuri la mia de locuitori, ci pentru iubire, pentru adevăr și dreptate, forma cea mai înaltă a slujirii lui Dumnezeu. Poate, celor deprinși să răvnească bunul altuia, celor obișnuiți să disprețuiască pe semenii lor, să-i invidieze, să-i urască pentru că sunt mai harnici, mai talentați, naționalismul să li se pară o formă de ură. E greu să le explici un astfel de oameni, chiar dacă sunt teologi, ce este smerenia în duh. Mă lerte cei ce se subscriu la părerea lui Berdiaev, le scapă esențialul. Creatorii naționalismului românesc au fost niște aleși. Lor le-a fost descoperită și ne-au făcut-o cunoscută nouă și multora dimensiunea transcendentă a acestui sentiment. Dragostea de neam are o parte ce vine și trece dincolo de viață, se împlinește sau se destramă după cum învierea neamului va fi spre viață veșnică sau spre moarte veșnică. Și, dacă știm toate acestea, datorii suntem. A fost o vreme - și se pare că încă mai e când înșelăciunea, îmbrăcată cu alte straie, cutreiera nestânjenită. Oricâte scuze am căuta, oricât am încerca să trecem cu vederea anumite fapte, nu putem să nu facem constatarea că în cei patruzeci și ceva de ani de domnie comunistă răul a lucrat și a lăsat urme. Românii au pierdut ceva din statura lui morală, din puritatea sufletului său mioritic, s-a chircit, s-a micit, s-a răscuit în inima lui. Altruismul, spiritul de sacrificiu au dispărut, nu se mai văd, nu se mai simt. Despre demnitate, despre onoare, n-are rost să mai vorbim, sunt noțiuni uitate. Starea de plâns în care se află națiunea îi încurajează pe dușmani, le dă ghes, să încerce să distrugă și ce a mai rămas, aruncând în luptă noi arme, și mai perfide.

Când mi s-a vorbit, prima dată, despre "Caritas", în urmă cu mai bine de un an, n-am acordat celor auzite nici o importanță. O astfel de escrocherie nu era ceva nou. Ca toate celelalte, nu se putea termina decât cu pagubă și rușine. Atunci m-a încercat doar un sentiment de tristețe la gândul că mai există naivi ce pot fi păcăliți cu trucuri atât de vechi. Dar trecând timpul am constatat că afacerea a luat amploare, a devenit "fenomen". Nu-l mai puteam ignora. Atunci m-am dus la Cluj să văd, cu ochii mei, la fața locului, ce se petrece, cum se desfășoară, să-l surprind în cât mai multe din manifestările sale, pe cât posibil cele specifice. Am avut dreptate când am gândit că trebuie să mă grăbesc să merg. "Caritasul" merita să fie văzut și nu mai putea fi văzut multă vreme. Spectacolul multimei aceleia a fost pentru mine edificator: Mii de oameni stând la cozi, zi și noapte, ca să-și depună banii, să-i dea cât mai repede, grăbindu-se, știind că numai astfel pot fi printre cei ce mai primesc, nu printre cei mulți ce vor rămâne de pagubă. Cu toată naivitatea simulată, intenția necinstită era străvezie. Din presă am aflat și o cifră: participanții la joc sunt în număr de patru milioane. Patru. Adică s-au găsit patru milioane, în această țară, pe care gândul de a lua, nemuncit, banul altuia, nu-i supără nicicum. Așa ceva, pe vremuri, ar fi fost de neconceput. Cazuri izolate au fost totdeauna, dar acum e vorba de patru milioane ce pot fi dovediți cu acte, adevărul de la "Caritas"; măcar să fi fost aceiași, adică foștii membrii PCR, știam o treabă!

Suntem nevoiți să recunoaștem, astăzi, că nu bunurile, tezaurele de care a fost prădată țara, nu asasinarea celor mai buni fii ai neamului a fost crima cea mai odioasă a comunismului, ci înecarea, dar sigura, evidentă astăzi, demolare a suportului moral al națiunii, pentru pierderea credinței în ea însăși, în ajutorul de sus.

Două sunt marile direcții, căile prin care se încearcă discreditarea sentimentului național, a naționalismului. Prima, cea directă, e cea a calomniei, minciunii sfruntate, confundare voită cu sovismul și rasismul și a doua, cea indirectă, prin alegerea de persoane decăzute, amoral, ridicole, înălțarea lor la rangul de mari lideri naționaliști, pentru ca apoi, făcându-se legătura, concluzia să se impună: "dacă așa sunt șefii naționaliști, tot așa e și doctrina lor..."

Oricâtă viclenie și neadevăr ar folosi, viitorul nu poate să fie al celor ce propovăduiesc ștergerea granițelor dintre țări, în speranța că le vor putea șterge și pe cele sufletești dintre națiuni, că prin abrutizare alcoolică, cufundare în senzualitate, depersonalizare vor reuși contopirea tuturor într-o singură turmă, bună numai de mânat din urmă, de condus din umbră. Marii noștri înaintași, naționaliștii români, ne-au învățat că fiecare neam trebuie să se dezvolte în sinele său, să-și îndeplinească misiunea de slujire. N-avem cum să înțelegem marele plan al lui Dumnezeu, dar știm bine că, oricâtă amăgire ar pune în circulație lucrătorii minciunii, există o instanță finală: Judecata din urmă, judecata neamurilor. Tot de la marii iubitori de neam am învățat că desăvârșirea nu vine decât după grea strădănuță și numai pe căile dragostei.

Porunca este să-ți iubești aproapele ca pe tine însuși. Și cine este aproapele unui neam decât celelalte neamuri? Naționalismul românesc e unul al dragostei, să ne iubim deci, în ce avem mai frumos. Și să luăm aminte că răul lucrează în noi prin ce avem mai nedesăvârșit; puterea lui stă în slăbiciunea noastră.

# SLĂBICIUNII

# REEDUCAREA DE LA AIUD

Unul dintre amicii mei care a trecut, ca și mine, prin Aiudul acelor ani, mi-o reproșat că prezint prea sintetic fenomenul reeducării din această temniță și că „sintetizându-l, îl simplific și îi diminuez bestialitatea. Altfel m-a acuzat chiar că-l prezint denaturat, deoarece nu insist asupra atentatului premeditat și permanent la viața celor care s-au îndrăgii să nu accepte batjocuroasă numită reeducare. Să fii bine înțeles, eu nu mi-am propus să insist aici asupra agresiunii fizice îndreptate împotriva celor refractari reeducării, agresiune care o existat și care a făcut chiar și victime, ci să explic mecanismele psihologice ale prăbușirii celor care, după o zi de zile de rezistență îndrăgii față de mecanismele represive, au sfârșit prin a capitula, renunțând public la idealurile și vesele lor, precum și să prezint metodele întrebunțate de reeducatori în nefasta lor întreprindere de demolare a conștiințelor. Și m-am decis să întreprind acest demers nu pentru o-i scuza pe cei înfrânți, pentru că ocestio nu au nevoie să fie scuzați. Nimeni, nici chiar camarazii lor care au rezistat pe baricadele onoarei, nu au căderea să-l judece. Nici chiar pe cei puțini dintre ei care nu numai că au căzut, dar s-au și ticăloșit. Nu, nimeni nu are acest drept, pentru că majoritatea celor care au trecut prin Aiud și, în general, a celor care au trecut prin închisori nu au avut rocație de erai sau de martiri, ci au fost doar oameni pur și simpli, care se angajaseră, însă, într-o luptă pe viață și pe moarte pentru o cauză sfântă lor. Și este extrem de greu să rămâi om, atunci când ești pus în situații limită, dacă nu ai rocație de eron sau de martir. Deci, nu pentru a justifica omeneștile lor neîmpliniri întreprind cu acest demers, ci pentru a-i apăra împotriva celor ce încearcă să le ucidă și sărăma de suflet ce le-a mai rămas. Căci există ustăzi, în România postdecembristă, tendința ticăloasă de a se efectua un transfer de vină. În acest scop, cei care angajați dintru început în lupta împotriva comunismului, cu forța impusă poporului român, și înfrânți fiind n-au avut tăria să moară pe baricade, ci au capitulat ucigându-și risete, sunt, pentru această nevedință a lor, încredințati mai rătos decât sunt încredințati cei care au trecut de cealaltă parte a baricadei, contribuind astfel la edificarea și consolidarea monstruosului sistem și agonisindu-și prin fel de fel de compromisuri: ticăloșii sau chiar prin trădare o nemeritată și acuzatoare bunăstare. Cooțați pe schelăria puterii de azi, artizanii ororii de ieri, cei care ar fi trebuit, după prăbușirea comunismului, să fie condamnați, cel puțin, la tăcere, ocuză cu nerușinare, arătând cu degetul spre cei ce nu au altă vină decât pe aceea de a nu fi avut tăria să moară la timp pentru a intra în legendă sau în uitare.

## IV. DEMOLAREA IDOLILOR

Într-o bună dimineață, la puțin timp după răspândirea zvonului că reeducarea a început, ușa celei noastre s-a deschis și unul dintre plutonierii aceia școliți și politicoși, despre care am pomenit deja că i-au dublat pe caralii de pază de pe coridoare, ne-a întrebat, oarecum stinger, care dintre noi vrea să meargă la Club. Ne-am uitat nedumeriți unul la altul și toți întrebător la plutonier. Unul dintre noi a îndrăznit: „Cum adică la Club?” „Ce, nu știți?”, a întrebat, prefăcându-se mirat, plutonierul. „În închisoare au fost amenajate încăperi în care să vă puteți întâlni cu alți deținuți, din alte celule, să discutați altele dumneavoastră, să jucați șah sau să citiți.” Tentația era mare. Majoritatea dintre noi eram oameni de carte, unii fuseserăm, chiar, cititori împătimiti și, iată că acum, după ce ani de zile nu mai văzuserăm slova tipărită, ni se oferea posibilitatea de a citi. M-am pomenit murmurând: „Și nu ne duce pe noi în ispită”, căci știam că așa începe căderea. Faci la început un compromis, aparent nevinovat, și apoi nu te mai poți opri. După ce a așteptat un timp, plutonierul ne-a recomandat să ne gândim bine, căci se va întoarce peste 10 minute. Și pleacă spre altă celulă, lăsând la a noastră ușă întredeschisă. După plecarea lui, unul dintre noi, Horia Gherman, s-a hotărât brusc: „Eu mă duc să văd despre ce este vorba. Nu am ce pierde. Dacă nu-mi va conveni, voi cere să fiu adus înapoi.” După cum îl cunoșteam eu (era orgolios, suporta greu detenția și nu prea își făcea scrupule când era vorba de interesele lui) eram sigur că nu se va mai întoarce din drum. Și nu m-am înșelat. Eu nu l-am mai întâlnit, însă am auzit despre el că a ajuns printre capii reeducării. Lui i s-a mai aflată încă unul dintre noi și când a revenit plutonierul au plecat împreună cu alții, de prin alte celule, la cea numită Club. Seara, înainte de închidere, au fost aduși înapoi. Ne-au relatat cu lux de amănunte cum a fost. Au fost duși împreună cu alți douăzeci, treizeci de deținuți, toți de pe celular, într-o încăpere special amenajată cu mese și bănci, situată într-o clădire alăturată și lăsați să discute în voie, fără să fie supravegheați. De citit nu s-a prea citit în acea primă zi, deși pe mese erau câteva broșuri de propagandă și de literatură comunistă. A doua zi povestea s-a repetat. Cei doi au fost din nou luați și readuși seara. Și tot așa câteva zile. Până când, într-o seară, nu s-au mai întors. A venit un gardian, le-a luat bagajele și de atunci nu i-am mai văzut. Am aflat ulterior că au fost duși pe o altă secție, unde li s-a creat un regim special și au făcut, cu ofițerii politici, un fel de instrucție în legătură cu reeducarea.

Această primă tentativă de a atrage oamenii pe calea reeducării s-a soldat, pentru reeducatori, cu rezultate modeste. De fapt, nici ei nu se așteptau la ceva spectaculos. Era doar începutul și era normal ca oamenii să fie reticenti. Aveau nevoie doar să atragă de partea lor câțiva oameni pe care să-i pregătească pentru a-i întrebunța în acțiunile viitoare. Și acest lucru le reușise.

Imediat după consumarea acestei prime faze, „rezistenților”, adică celor care refuzaseră să ieșim la „Club”, ni s-a înăspriț regimul. Cei mai motați dintre noi au fost izolați, fie în Zărcă fie pe anumite secții special amenajate pe celular. Din când în când, ofițerii politici sau doar subalternii lor mai treceau prin celulele noastre,

întrebându-ne dacă nu cumva careva dintre noi s-a răzgândit și vrea să iasă la Club. Și de fiecare dată mai capitula câte unul. Dar nu prin aceste metode au reușit cei ce au condus reeducarea să frângă rezistența morală a celor care preferau să rămână în continuare în închisoare decât să iasă din ea pe brânci. Ei dispuneau, în momentul declanșării nefastei lor acțiuni, de o „armă secretă”, despre care nici unul dintre noi nu știam nimic. Reușiseră în prealabil să ne demoleze, fără ca noi să o știm, idoli.

Procedul nu era nou. Fusese întrebunțat cu succes și la Pitești. Acolo, înainte de a începe reeducarea, au fost strânși toți cei care erau considerați vârfuri ale studenției, cei care aveau o oarecare autoritate (morală, intelectuală sau, pur și simplu, ierarhică) asupra acestora și transformați, în doar câteva luni de tortură continuă, în adevărate epave omenești, care executau mecanic tot ce li se porunca. Li s-a pus apoi cionagul în mână și au fost duși în mijlocul celor ai căror idoli fuseseră, pentru a-i reeduca.

La Aiud s-a procedat la fel, numai că metodele întrebunțate au fost altele: șantaj, amenințare, promisiuni și, mai ales, crearea problemelor de conștiință. Am amintit, deja, încă din numărul trecut, că au început să dispară dintre noi personalitățile, adică acele persoane care prin poziția lor politică, intelectuală sau morală aveau influență asupra celorlalți deținuți. Astfel, personalități aproape intrate în legendă ca: preotul Dumitrescu-Borșa, Victor Biriș, prințul Alexandru Ghika, Nicolae Pătrașcu, Victor Voien, poetul Radu Gyr și mulți alții, au fost luați, purtați prin țară (prin orașe, pe șantier de construcții, prin piețe etc.) pentru a lua cunoștință de „realizările” și de „bunăstarea” și „fericirea” poporului. Unii dintre ei au fost duși chiar la București, la Centru, unde persoane influente, cu funcții importante în aparatul de Partid și de Stat, au stat de vorbă cu ei. Unora dintre ei li s-a vorbit deschis: „Trebuie să vă recunoașteți înfrânți. Ați vrut să faceți ceva, dar ați apucat-o pe un drum greșit, drumul crimei și al trădării” (Cine vorbea de crimă și trădare!). Ceea ce aji năzuit să faceți voi, sau aji pretins că năzuiri, suntem pe cale de a realiza noi. O țară, cum vă plăcea vouă să spuneți, <<casoarele sfânt de pe cer>>. Acum vrem să ne redobândim independența față de Moscova (era în perioada denunțării planului Valev) și pentru aceasta avem nevoie de liniște, de consens (a se observa rădăcinile istorice ale consensului). Occidentul, de care vrem să ne apropiem, ne pretinde să vă punem în libertate. Și o vom face, dar numai după ce, mai întâi, vă vom neutraliza”. Cam așa trebuie să fi sunat discursul pe care vreunul dintre marii Partidului și Statului l-a ținut în fața celor care trebuiau convinși să se sinucida sufletește. Și un astfel de discurs pe unii i-a convins, pe alții însă nu. Aceștia din urmă, printre care trebuie să amintim și impunătoarea figură a prințului Alexandru Ghika, au fost aduși înapoi în Aiud și dați în „grija” lui Crăciun. Dar nu de aceștia ne vom ocupa acum, ci de ceilalți, de cei care au căzut și nu pentru a-i încredința, ci pentru a explica mecanismele sufletești ale căderii lor și, mai ales, pentru a scoate în evidență impactul pe care căderea lor l-a avut asupra celorlalți deținuți. Și pentru că euose mai bine cazul poetului Radu Gyr, voi relata acest caz.

Era în vara anului 1962. Reeducarea își urma cursul firesc, fără prea mari reușite. Într-una din zile, ușa celei în care eram izolați s-a deschis și, de data aceasta, mi s-a ordonat să merg la Club. Nu am avut prea mult timp să mă mir, căci plutonierul care mi-a deschis ușa părea foarte agitat și grăbit. Am ieșit afară pe pasarelă (eram la etajul trei) și am observat că pe tot Celularul, la toate etajele, se deschidau uși și oamenii erau zoriți să iasă afară. Am fost duși mai mult alergând într-o încăpere situată într-o clădire din imediata apropiere a Celularului, încăpere în care erau îngrămădiți câteva sute de deținuți. Fuseseră aduși acolo oameni de pe toate secțiile: din Zărcă, din Celular și chiar și din fabrică. Marea majoritate făceau parte, însă, din așa numita categorie a „rezistenților”. La un moment dat un gardian care era în ușa a anunțat: „Liniște, vine tovarășul comandant!” Într-adevăr, după câteva secunde în ușa și-a făcut apariția, plin de ea de obicei, însoțit de statul său major, colonelul Crăciun. În mână avea câteva foi de hârtie împăturite, în așa fel încât parcă voia să atragă atenția asupra lor. După ce ne-a ordonat să ne așezăm în bănci, a privit câteva secunde peste capetele noastre și apoi a început să recite, spre uluirea noastră, o poezie din Gyr. O recita corect, fără să se poticneasca, cu intonații potolite și fără emfază. Se vedea cât de colo că o învățase special pentru această reprezentație. După ce a terminat, s-a uitat iarăși peste sală și a întrebat: „Ei, vă place? Frumoasă poezie, nu-i așa?” Și pentru a întări acest lucru a reluat, de data aceasta mai compoziții, ultima strofă: „Nu ești înfrânt atunci când sângeri/Nici când în lacrimi ochii ți-s./Cele mai crâncene înfrângeri/Sunt renunțările la vis.” „Ei, zise el uitându-se triumfător pe deasupra noastră, aflați că bădă Gyr a renunțat la vis”. N-a avut timp să savureze efectul loviturii, pe care cu atâtă dibăcie o pregătise, că dintr-un colț al sălii țâșni cu un bumerang replica: „Deci, a fost înfrânt. Ce-i cu asta? În luptă se mai și moare.” Colonelul Crăciun a fost surprins de replică, a dat să răspundă, dar dându-și seama că s-ar putea să iasă cu prestigiu știrbit dintr-o dispută cu temerarul interlocutor, pe care îl identifica, a renunțat. Uitându-se apoi din nou peste sală, pentru a găsi pe cineva căruia să-i dea scrisoarea s-o citească, s-a oprit asupra fostului Secretar General al Centrului Studențesc din București, Tănase Rădulescu. Acesta a fost cățiva ani prizonier în Rusia și când s-a întors în țară, în 1955, a fost condamnat la 25 de ani de muncă silnică, pentru activitate politică din trecut. Era un om integru, mare admirator al lui Gyr, pe care, de altfel, îl și cunoștea personal; și era socotit unul dintre cei mai înverșunați „rezistenți” la reeducare. Fixându-l, Colonelul Crăciun îi spuse: „Ce zici Tase?” (avea o mare plăcere să se adreseze deținuților pe numele lor mic). Citești tu scrisoarea?” Omul consimți și, vădit emoționat, apucă, cu degete tremurând, foile de hârtie pe care le parcursese dintr-o privire, nerăbdător să ajungă la semnătura. După ce o examină cu atenție, conchise că pentru sine: „Da, e semnătura lui Radu Gyr.” „Citește!”, îl îndemnă colonelul. Și, Tănase Rădulescu începu cu glas tremurat lectura. Cum ne-am putut da seama mai târziu, după ce vom fi audiat și alte asemenea „autodemascări”, această scrisoare-declarație a lui Gyr era tipică. Reeducatorii impuseseră anumite puncte care trebuiau tratate. Mai întâi trebuiau prezentate câteva date de stare civilă, apoi împrejurările intrării în viața politică (în cazul lui Gyr, în Mișcarea Legionară), după care trebuia să ponegrești, în cuvinte cât mai tari, trecutul și toate credințele tale anterioare și să te desolidarizezi categoric de ele. Legionarii trebuiau să condamne memoria lui Corneliu Zelea Codreanu, țărâniștii să înfereze trădarea lui Maniu și Mihalache, liberalii să defăimeze pe cei mai mari exploatare ai țării, familia Brătienilor etc. Apoi, în cuvinte meșteșugite, trebuia să înalți osanale partidului comunist și să elogiezi realizările regimului împotriva căruia, ca un criminal ce ai fost, te-ai ridicat. În sfârșit, această sinistră farsă care se chema „autodemascare”, trebuia să se încheie cu un angajament, prin care te legeai față de popor și de clasa muncitoare că nu vei precepuți nimic... etc., etc. În scrisoarea lui Gyr, toate aceste puncte erau tratate metodic, vrând pară să constituie un model pentru cei ce vor urma la rând. În tot timpul lecturii, în sală a fost o liniște mormântală. Eu însă auzeam cum pârâie grinzile de rezistență ale unei cetăți pe care o crezusem inexpugnabilă.

Într-adevăr, după citirea scrisorii lui Gyr, rândurile „rezistenților” au început să se rărească. Și se vor rări în continuare, în zilele și în lunile următoare, pe măsură ce vom asista la demolarea altor idoli.

În noaptea care a urmat, în singurătatea celei, mi-au venit în minte cuvintele unui prieten. Ale lui sau culesse de el din vreo carte: „Să nu-ți faci idoli din oameni în viață”.

Demostene ANDRONESCU



# "JERTFA ESTE MĂSURA CREȘTINĂȚII NOASTRE"

**Puterile sufletești și energiile morale** pe care românii adevărați le-au simțit în inimă și în cugete, imediat după acel înșingurat Decembrie 1989, au avut o singură cauză: **mirocolul jertfei!** Astăzi, la numai patru ani de la "revoluție", acele **puteri (sufletești) și energiile (morale)** au dispărut, aproape toți românii căzând iarăși pradă disperării și neputinței, adică în binecunoscuta stare de letargie comunistă. De ce s-a ajuns aici? Fiindcă sînt tot mai puțini cei care mai cred în **jertfa mîntuitoare** de atunci, din Decembrie 1989. Cum s-a ajuns aici? Simplu: **prin negarea caracterului hristic al ocelor jertfe**, voluntare, dezinteresate, aduse ofrandă pe altarul Neamului Românesc de către elita morală a tineretului de atunci.

Printr-o perfidă campanie de intoxicare propagandistică, forțele anticreștine care guvernează în mod ocult România au știut să încalce românii ideea că "revoluția" și "evenimentele din decembrie 1989" sînt doar rodul puterilor străine și a serviciilor secrete (gen C.I.A., K.G.B., Mossad etc.). Prin urmare, **jertfa tinerilor a fost anulată**, iar "revoluția" considerată doar o manevră perfect regizată, după planuri bine stabilite (de exemplu, la Malta!). Numai astfel - prin negarea și anularea jertfei din Decembrie - s-a ajuns să se creadă că acei curajoși tineri (în număr de peste două mii și declarați, totuși, **EROI MARTIRI AI NEAMULUI**) "au murit ca proști" sau că "nu au știut de ce mor și pentru ce mor"!!! (Ne doare sufletul că trebuiesc să transcriem aceste infamii, dar așa "judecă" azi mulți români).

Dușmanii creștinismului - și ai creștinismului românesc, în special - știu prea bine că "sîngele martirilor

se sîmîntă creștinilor". De aceea **jertfa hristică a martirilor din Decembrie 1989** trebuia anulată cu orice preț. Și ca să fie împedat că intoxicarea propagandistică a forțelor anticreștine continuă, să reținem că pentru acest decembrie 1993, cînd se vor comemora patru ani de la "revoluție", **Comisia senatariată pentru cercetarea evenimentelor din decembrie 1989** pregătește un nou "spectacol-diversiune" pentru mass-media: "Detalii despre planul 'Valahia '89' [...]" întocmit de serviciile secrete occidentale împreună cu cele ale Uniunii Sovietice și ale unor țări vecine României. Acest plan explică și motivează declanșarea evenimentelor din decembrie 1989" (citad din ziarul "Evenimentul zilei", din 13.11.93).

Sacrificiile tinerilor din Decembrie 1989 ne demonstrează că noi, românii, avem în mîini, oricînd, o armă teribilă, formidabilă: **capacitatea de jertfă a Neamului nostru!** Pierderea acestei "arme" - și au spus-o înaintea noastră toți martirii românismului - va însemna dispariția Neamului Românesc din istorie. Acesta este adevărul care deranjează puterile oculte anticreștine, dar care trebuie să străpungă inima și sufletul oricărui român de astăzi: **Neamul Românesc continuă să supraviețuiască și va supraviețui doar prin jertfa martirilor creștini.** Și o astfel de jertfă a fost cea a tinerilor din decembrie 1989. Restul, adică "regizările de revoluții" ale C.I.A., K.G.B., Mossad etc. sau "planurile de revoluții" gen "Valahia '89" sau "Malta-Bush-Gorbaciov" sînt doar mîșcări **calcule amenințătoare** care în fața lui Dumnezeu sînt nebulne lăcuferice. **Calcule** prin care să se anuleze jertfele creștinilor, să se confiscie elanul spre libertate al oamenilor simpli și curății, să se distrugă independența și onoarea națiunilor.

și jertfă!

Pentru toate aceste afirmații și considerații de mai sus (pe care dușmanii creștinismului de azi le vor găsi "nefondat și nejustificate") vom aduce scurte mărturii referitoare la viața și convingerile religioase creștine ale unor eroi-martiri din decembrie 1989 - mărturii consemnate pentru vecinicie în albumul-document "MIRACOL" nr. 1 decembrie 1990, nr. 2 decembrie 1991 și nr. 3 decembrie 1992:

**"Ruxandra-Mihoela MARCU - EROU MARTIR AL NEAMULUI** (25 martie 1968 - 21 decembrie 1989). Răpusă în după-amiaza zilei, în fața Sălii Dalles, lovită de un camion militar, iar apoi ucisă cu brutalitate de forțele de represie. Fragment din poezia <<Tu, mamă>>, scrisă

O dovadă de netăgăduit a jertfei creștine din Decembrie 1989: modesta eruce din fier pe care stă scris. "În memoria celor 13 tineri căzuți în REVOLUȚIE". Se află lângă zidul Sălii Dalles, pe bd. Magheru, în locul în care tinerii anticomuniști au închinat, cu flori în mîini și cu rugăciunea "Tatăl nostru" pe buze, în ziua de 21 decembrie. Călii Securității bolșevice au răspuns cu gloanțe... (O eruce asemănătoare fusese așezată și pe partea opusă a b-dului Magheru, între trotuar și bordură, dar "necunoscuții-măgureni" au furat-o, smulgînd-o pur și simplu din beton!).



În partea stîngă a noasului Bisericii "Colțea" din București se află o mîșcă, în fața unei icoane a Maicii Domnului, cu o cutie etanșată cu sticlă, deasupra căreia stă scris pe o tablă: **"SÎNGELE MARTIRILOR ROMÂNI AI REVOLUȚIEI DIN DECEMBRIE 1989 ÎNCHEGOT PE MANEILE DEPUSE DE CREȘTINI ÎN BOLTO ÎNTRĂȘITĂ UNDE ÎDĂCOU TRUPURILE CELAR UCIS DE COMUNISTI".** Icoana și ocaștă cutie plină cu maned înăștate cu sîngele uscat (o imagine cutremurătoare care poate să înmoale inima și celui mai împletit oțel!) au devenit un loc de pelerinaj mistic al tinerilor creștini ortodocși. Cine vrea să se convingă, pe viu, de valabilitatea cuvintelor lui Tertulian în primele veacuri ale creștinismului ("Sîngele martirilor este sîmînta creștinilor") să meargă la Biserica "Colțea"!

de Mihaela înainte de tragicul sfîrșit, ca un ecou al evenimentelor de la Timișoara: <<[...]Cum încă plînge sîngele fierbinte/Îngenunchiază-l pe acela care minte/Pe toți ce-n jurul lor fac numai rău/Și spune-le să creadă-n Dumnezeu>>. Fragment din scrisoarea Mihaelei către stărețul Ștefan Neomul de la Măndăstirea Frăsinei: <<Mă rog la Dumnezeu să-mi ierte păcatele și să-mi îndrepte pașii spre ce este mai bine, să pot să mă realizez, să fiu fericită>>.

**"Draga MLADOVICI - EROU MARTIR AL NEAMULUI** (2 aprilie 1969 - 23 decembrie 1989). Împușcat de un lunetist (în inimă), în zona fostului Teatru Național. Fragment dintr-o scrisoare (lăsată surorii sale): <<Sănu uitați oameni buni că am plecat cu sufletul curat și că am murit din prea multă dragoste. Sănu credeți cumva că n-am știut ce fac, toți am știut! Și cîteodată, cînd călcați mai apăsător, amintiți-vă că pămîntul acesta se sprijină pe piepturile noastre>>.

**"Mihoel-Lucești GĂTLAN - EROU MARTIR AL NEAMULUI** (9 aprilie 1970 - 21 decembrie 1989). Din grupul primilor 13 tineri căzuți în fața Sălii Dalles, în după-amiaza zilei de 21. A fost lovit și rănit de un camion și apoi împușcat mortal. Tatăl lui Mihoel: <<În sufletul lui trăiau două idei, două lumi: muzica și religia. [...]În mijlocul unei străzi pline de oameni, Mihoel s-a ridicat, a strigat JOS COMUNISMUL! ... și a căzut! [...]Mihoel l-a mers la el, atunci cînd pleca, această iconiță [...]Avea o biblie personală despre care noi părinții n-am știut nimic, o avea de la vîrsta de 15 ani>>.

**"Mariana MIREA - EROU MARTIR AL NEAMULUI** (25 septembrie 1967 - 21 decembrie 1989). Din grupul celor 13 tineri căzuți în fața Sălii Dalles. A fost lovită de un camion militar și apoi împușcată în cap de foarte aproape. Tatăl Mariana: Mariana era o credincioasă, firea ei deschisă, veselă, se transformase, la Biserica, parcă într-o altă ființă; acolo devenea gravă și plîngea mereu. Țin minte că, a doua zi după actul criminal de dărîmarea Bisericii Sf. Vineri, a adus acasă o cărămidă și printre lacrimi ne-a spus că este din trupul Bisericii>>.

**"George-Cristian STANCIU - EROU MARTIR AL NEAMULUI** (28 decembrie 1960 - 21 decembrie 1989). A fost depus la morgă în seara zilei de 21 decembrie de un echipaj al Miliciei. Este dosarul cu nr. 3 al Revoluției. Decesul a fost cauzat, în condiții neelucidate, de lovituri și tortură. Tatăl eroului: Dl. Moș Nicolae [...] a venit la mine și mi-a mărturisit că tocmai terminase pentru prima dată în viața lui, de citit Noul Testament. După o discuție gravă, Cristu a adăugat: *Voice chinuit a fost Mintuitorul! Ce mult a suferit! N-am știut pînă acum! Avea s-o simtă chiar el. [...]Libertate te iubim, ori învingem ori murim! Veniți cu noi, veniți cu noi! -acestea au fost ultimele cuvinte ale lui Cristu!*

**"Petre POPTEAN - EROU MARTIR AL NEAMULUI** (27 ianuarie 1965 - 21 decembrie 1989). A căzut împușcat, apărîndu-și sora de gloanțele ucigăse. Mama eroului: <<În fiecare dimineață, înainte de a pleca la serviciu, îmi spunea: *Mamă, alături cuvi!* Și atunci știam că trebuie să-l stropesc cu aghiasmă>>. Monica, sora eroului: <<Petrică purta la el, în după-amiaza zilei de 21, această iconiță înșingurată, o foină de parcurs și mir sfințit>>.

Sîngele vărsat atunci, în decembrie 1989, a fost sînge creștin. Așa cum scrie în Sfînta Scriptură (vezi: Evrei XI-1) acei tineri "mureau pentru ceea ce nu se vedea, dar se nădăduia" - credință exprimată altfel de tragic și de sintetic prin acei "om mure și voi fi liberi!". Am avut sub ochii noștri martiri adevărați, precum cei din primele veacuri creștine. Pot fi considerați astfel acei treisprezece tineri răpuși pe Bd. Magheru, în fața Sălii Dalles, în ziua de 21 decembrie, cînd au închinat, în fața trupelor de securitate înarmate ca pentru război, cu flori în mîini și rostind "Tatăl nostru"? Ei și toți cei care i-au urmat, închinînd, rugîndu-se și apoi murind împușcați în cap sau în inimă de lunetști, au fost "niște proști care nu știu pentru ce mor"? Au fost niște "copii inconștienți care au murit degeaba"? Nu. Toți eroii-martiri din acel decembrie s-au dus la moarte cu acea limpezime și curățenie înălțătoare precum primii mucenici creștini și moartea lor astăzi este socotită - de către Sfînta noastră Biserică Ortodoxă, la Sf. Liturghie, la eclenie - drept o biruință!

Jertfa din Decembrie 1989 a dovedit că teroarea bolșevică, minciuna, forța brută a Securității, tancul și pușca cu lunetă nu pot ieși învingătoare împotriva puterilor sufletești. **"Jertfa este măsura creștinătății noastre"**, spunea Ion Moja în ianuarie 1936, exact cu un an înainte de a se jertfi ca martir anticomunist pe frontul spaniol.

Renunțarea la viață, acceptarea sacrificiului, au fost pentru tinerii din decembrie 1989 un imperativ de origine divină, conștienți că numai dacă "vor muri, vor fi liberi". Ei și-au dăruit viața fără a sta prea mult pe gînduri. Frumusețea jertfei lor constă în acea filozofie simplă: **"Cinevo trebuia să o facă"**.

Credința cu care acei tineri au ieșit în stradă ca să lupte și să moară a fost că **numai sîngele putea spăla păcatele unui popor ale cărui suflete fuseseră satanizate prin iudeo-bolșevism.**

Se întreabă astăzi, cu furisism, unii "analisti politici" școlii masonice în Occident, dar care nu prea merg la Biserica strămoșească, "De ce au murit lîneri nevinovați?". "Și nu este aceasta o probă că totul a fost regizat cu form unor planuri (CIA, KGB, etc.) care prevedeau

## CURS ELEMENTAR DE RELIGIE CREȘTINĂ (XXVI)

## 7. Creația (II). Lumea văzută

Dacă "cerul" despre care se vorbește în primul verset al *Facerii* trimite la "lumea nevăzută", prin "pământul" la care se face referire acolo se pare că trebuie să înțelegem *materia primă*, informă, pe care Dumnezeu a creat-o din nimic și din care a format și orânduit apoi toate lucrurile și ființele *lumii văzute*. Despre această materie inițială pare a vorbi și Moise (cărui textul îi este atribuit): "Și pământul era netocmit și gol. Întineric era deasupra adâncului și Duhul lui Dumnezeu se purta pe deasupra apelor" (FACEREA, I, 2). Această materie inițială, "netocmită", cuprindea în sine toate stihile sau elementele lumii materiale, deci și elementul acvatic, pe deasupra căruia "se purta" Duhul Sfânt, numit aici "Duhul lui Dumnezeu" (încă de la început nu se înfațșează, mai mult implicit decât explicit, întreita dumnezeire: Tatăl, numit simplu - "Dumnezeu"; Fiul sau Cuvântul - "Și a zis Dumnezeu..."; și Duhul Sfânt, după cum am arătat).

În cele șase "zile" ale creației, dând formă prin Cuvânt acestei materii originare, Dumnezeu a făcut, rând pe rând: în "ziua întâi" *Lumina* (nu poate fi vorba de lumina naturală, venită de la stele, ce vor fi create abia în ziua a patra, ci despre dezlănțuirea energiilor divine, marcând începutul "lucrării" lui Dumnezeu asupra creației, cum se poate deduce și din IOAN, I, 10); în "ziua a doua" *Cerul* (abia acum, în versetele 6-8, este vorba de *cerul văzut*); în "ziua a treia" *Pământul* (cu mările și vegetația); în "ziua a patra" *Astrele* (prin care se înțeleg, deopotrivă, Soarele, Luna și celelalte corpuri cerești); în "ziua a cincea" *Viețuitoarele* (cele din ape și cele din văzduh); iar în "ziua a șasea" *Fauna terestră* și, în cele din urmă, *Omul*.

Pe versetele biblice (FACEREA, I, 3-31) "zilele" creației se distribuie astfel: *Ziua întâi* (3-5), *Ziua a doua* (6-8), *Ziua a treia* (9-13), *Ziua a patra* (14-19), *Ziua a cincea* (20-23), *Ziua a șasea* (24-31). În cap. II (2-3) ni se spune că Dumnezeu și-a încheiat "în ziua a șasea lucrarea sa" și că "în ziua a șaptea s-a odihnit de toate lucrurile sale", drept care a binecuvântat-o și a sfințit-o. Asupra creației omului se mai revine și în cap. II (7-8; 18-23).

Teologia scolastică apuseană propune următoarele distincții în actual general al creației lumii văzute: I. *Creația prima* (sau *Opus creationis*); II. *Creația secundă* (cuprinzând a) *Opus distinctionis* și b) *Opus ornatus*). Ar fi vorba, deci, de o *creație primă* (creația propriu-zisă, *din nimic*, a materiei originare), iar apoi de o *creație secundară*, constând din două lucrări consecutive: cea a distingerii sau despărțirii elementelor (a pământului de ape ș.a.m.d.) și cea a "împodobirii" universului (cu plante, animale etc.).

**Teologia dogmatică și simbolică** (vol. I, p. 501) comentează: "În expunerea despre creație se observă așadar o succesiune temporală și o gradăție, de la anorganic la organic, la regnul vegetal, la cel animal și, în sfârșit, la om... Gradația în realizarea creației corespunde firii lucrurilor și apare ca necesară în ordinea acestora. Într-adevăr, începând de jos în sus, fiecare regn și fiecare specie apare ca mijloc de existență și condiție pentru cele imediat superioare: cel anorganic pentru cel vegetal, cel vegetal pentru cel animal și toate la un loc pentru om. O specie superioară le presupune pe toate cele inferioare ei. Aceasta nu înseamnă că speciile inferioare ar fi cauzele producătoare ale speciilor

superioare (cum crede materialismul evoluționist - n.n.). Rolul speciilor inferioare în raport cu cele superioare se reduce la acela de a fi *candide de existență* pentru cele din urmă, iar acestea, de bună seamă, prin orânduirea voinței și înțelepciunii lui Dumnezeu. Existența fiecarei specii și-o datorează însă unui act creator special al lui Dumnezeu, săvârșit atât în legătură cu cele precedente, cât și cu cele următoare". Scriptura ne învață: "Toate câte a vrut Domnul a făcut în cer și pe pământ, în mări și în toate adâncurile" (PSALMUL 134, 6). Iar Sf. Grigorie Palama observă: "Pe toate le-a rânduit (Dumnezeu) ca pe o podoabă, după legătura rațiunilor lor, ca întregul să se poată numi, cu drept cuvânt, podoabă (*kosmos*)" (*Capete despre cunoașterea naturală*, 23; în *Filocalia* românească, vol. 7, p. 436).

Precum se știe, știința a cunoscut,

TEOLOGIA MISTICĂ  
și DOGMATICĂ

în ultimele veacuri, confruntarea dintre *creaționism* și *evoluționism*. Au existat, deopotrivă, creaționiști necreștini și evoluționiști pretins creștini (ca gânditorul și savantul francez Pierre Teilhard de Chardin, ale cărui cărți au cunoscut, pe la jumătatea secolului nostru, un succes zgromot, dar trecător). O poziție coerent creștină nu poate admite totuși evoluționismul (care, în ultimă consecință, izgonește ideea Dumnezeului Creator sau o înjosește până la blasfemie). Teoria evoluționistă a și fost îmbrățișată de altfel, cu unele rare excepții, tocmai de savanți sau gânditori materialști și ateți. În ultima vreme au fost însă puse în evidență, cu tot mai multă pregnanță, dificultățile insurmontabile (atât din punct de vedere filosofic, cât și din punct de vedere strict științific) ale darvinismului și evoluționismului în genere. Lansei aceste se mai poartă încă, dintr-un fel de inerție post-marxistă, punându-se, din păcate, chiar de pe băncile școlii, o bază subredă și limitată educației științifice și teoretice a tinerelor generații. Dar asupra acestor probleme vom avea prilejul să revenim mai detaliat, într-un capitol special.

Întorcându-ne la expunerea noastră dogmatică, să luăm în seamă o precizare foarte importantă a teologiei mai noi: "În descrierea hiblică a creației trebuie să se facă o distincție între mesajul revelat, adică *înfinutul* revelației făcute lui Moise, și *forma* în care a fost exprimat acest conținut, (formă) care aparține mediului cultural semitic din perioada mileniului dinainte de Hristos. Mesajul biblic este deci *cunoscut prin revelație*; el nu este rodul evoluției ideilor sau speculațiilor cosmologice. Acest mesaj *a fost exprimat* în limba, conceptele și reprezentările specifice culturii Orientului Apropiat din acea vreme, care era îmbibată de miturile vechilor religii ale zonei (a se vedea și ISAIA, 51, 9 sau PSALMUL 74, 14). *Modul de reprezentare* a cosmosului fizic aparține epocii în care a fost scrisă *Facerea*; pe atunci pământul era închipuit ca o suprafață plată, susținută de stâlpi sprijiniți

în apele inferioare și protejată de un firmament (în textul biblic românesc: "tărie" - n.n.) deasupra căruia s-ar fi aflat apele superioare. Sf. Vasile cel Mare, în comentariul său la <<Cele șase zile ale creației>> (*Hexameronul*), avertizează la rândul său că va face expunerea în termeni și reprezentări cosmologice ale timpului său. *Facerea* nu este deci un capitol de cosmologie propriu-zisă; de aceea, o presupusă incompatibilitate între Biblie și știință, între adevărurile uneia și ale celeilalte, este falsă" (I.Bria, op.cit., p. 109).

**Teologia dogmatică și simbolică** (vol. I, pp. 502-503) ne lămurește încă: "Unii teologi mai noi, luând în considerare geologia modernă, după care pământul a ajuns la forma și organizarea lui de azi de-a lungul mai multor milioane și chiar miliarde de ani, deci într-un timp foarte lung, socotesc că termenul de zi din referatul biblic asupra creației trebuie înțeles ca epocă nedeterminată (s-a și încercat identificarea "zilelor" creației cu diferite "ere" geologice - n.n.). După această interpretare, în istorisirea biblică

științelor naturale" (sublinierile ne aparțin în toate textele citate).

Nu există, așadar, contradicție obiectivă între religie și știință decât în măsura în care una încalcă domeniul celeilalte. Altminteri conflictul apare doar în ordinea subiectivă, adică între oamenii care le reprezintă (a se vedea și René Guénon, *Criza lumii moderne*, Editura "Humanitas", București, 1993, p. 99).

Nu-i lipsit de semnificație faptul că în Noul Testament, deși Mântuitorul confirmă uneori, prin referințe răzlețe și indirecte, adevărul fundamental al referatului biblic despre creație, nu se pune căsuță de puțin accent pe probleme de cosmologie sau științe naturale, unele ca acestea nefiind esențiale în economia vieții religioase. Din punctul de vedere al creștinismului, credinciosul nu-i chemat la *cunoaștere*, ci la *mântuire*. Problemele generale sau particulare ale cunoașterii profane nu sunt de importanță vitală pentru om, în sensul că nu sunt necesare mântuirii veșnice. Se pot mântui, în egală măsură, dacă sunt în bun raport cu Dumnezeu, prin credință și fapte, atât cel mai doct savant, cât și cel mai simplu dintre oameni. Nu cunoașterea omenească prețuiește înaintea lui Dumnezeu, ci curăția sufletească a omului. Tocmai prin aceasta se deosebește creștinismul de anumite religii indiene, de gnosticism, de teozofie, de antropozofie sau de mai recentul *new-age-ism* - toate doctrine parareligioase, întemeciate pe primatul așa-zisei "cunoașteri inițiatice", văzute ca o condiție *sine qua non* a "mântuirii", independent de harul divin. Dar multa "știință" nu este, singură, de nici un folos duhovnicesc, cum ne învață și Apostolul, zicând: "Toate imi sunt îngăduite, dar nu toate imi folosesc. Toate imi sunt îngăduite, dar nu toate zidesc" (I CORINTENI, 10, 23). Ba mai mult: știința îi poate sminti adesea pe om, ațărându-i orgoliul în societatea și în vremea credinței: "Cunoștința însă semețește, pe când iubirea zidește" (I CORINTENI, 8, 1). Mulți dintre cei ce "s-au semețit" prin cunoaștere "s-au rătăcit în gândurile lor și inima lor cea neînțelegătoare s-a întunecat, zicând că sunt înțelepți, au ajuns nebuni" (ROMANI, I, 21-22). De aceea Sf. Iustinie Pavel pe ucenicul său, zicând: "O, Timotee, păzește ceea ce îți s-a încredințat, depărtându-te de vorbirele deșarte și lămești și de împotrivirile științei mincinoase, pe care unii, mărturisind-o, au rătăcit de la credință!" (I TIMOTEI, 6, 20-21). Nu-i mai puțin adevărat că știința și cunoașterea în genere nu sunt nerecomandabile *in sine* și, prin urmare, nici Sf. Scriptură și nici Sf. Tradiție nu se pronunță împotriva legitimității lor, ci doar împotriva relei lor întrebuințări (acel "Crede și nu cerceta!", pus abuziv pe seama întregului creștinism, nu are nimic de-a face cu învățătura creștină autentică, fiind o simplă deviză particulară a romano-catolicismului medieval, speriat de prea marele abuz de raționalism și formalism din teologia scolastică). Dimpotrivă, Apostolul Pavel recomandă: "Cercetați toate lucrurile și păstrați ce este bun!" (I TESALONICIENI, 5, 21). Omul credincios, bun și drept poate "să cerceteze" cât vrea; știința (și pandantul ei, tehnica) nu e primejdioasă decât în măsura în care încapă pe mâinile celor fără Dumnezeu... Omul de astăzi e pe punctul de a proba pe propria-i piele adevărul acesta: "Toate sunt curate pentru cei curați; iar pentru cei întinați și necredincioși nimic nu este curat, ci li s-au întinat lor și mintea și cugetul" (TIT, I, 15).

(va urma)

Vasile A. MARIAN



## NICHIFOR CRAINIC

ortodoxie  
și clasicism

3.



Icoana Maicii Domnului cu trei mâini, icoană făcătoare de minuni, a fost pictată la Mănăstirea Chilandri de la Muntele Athos. Legenda spune că Maica Domnului a ajutat cu cea de a treia mână, cea inferioară, la construirea mănăstirii.

În secolul V, când Apusul intra în noaptea barbară, Bizanțul imperial aprinde farul celebrei sale Universități. Întemeiată de Teodosie al II-lea, la 425, Universitatea, ne spune istoricul A.A. Vasilev, era bilingvă: avea 13 profesori de literatură latină, 15 de literatură greacă, unul de filosofie și doi de jurisprudență. E întâia Universitate creștină, în stat, fiindcă vechile școli din Alexandria și Antiohia erau particulare. Mai rămăse Universitatea păgână din Atena, care se va stinge în curând, fiindcă păgâni nu mai erau, iar noua instituție de cultură creștină o făcea inutilă. Universitatea Bizanțului e Sorbona Evului Mediu. Aici profesează învățații veniți din largul imperiului, iar studenții vin și de dincolo de hotare. Universitatea e condusă adesea de călugări. Clerici și laici își capătă de aici lumina intelectuală. Prin ea, cultura greco-romană, înfrățită cu înalta teologie, capătă un nou prestigiu. Pe măsură ce studiile bizantine se înmulțesc, în vremea noastră, se descoperă în adevăratul său înțeles rolul covârșitor al Bizanțului în cultura omenirii, acoperit până ieri de regretabila calomnie disprețuitoare a științei catolice.

În Răsărit nu se poate vorbi de o Renaștere ca în Apus, fiindcă aici umanitățile se cultivă de la început, neîntrerupt, și stadiul lor atinge culmea în clipa când imperiul cade sub Turci. Istoria culturală a Bizanțului e foarte bogată în figuri de clerici umaniști, în fruntea cărora strălucește un Fotie, patriarhul din secolul IX, om de cultură universală, sau un Mihail Psellos din secolul XI, prodigiosul prototip al lui Pico della Mirandola.

Cruciadele, punând într-un contact mai strâns pe apuseni cu Răsăritul, crează un nou mijloc de vehiculare a culturii bizantine spre Occident. Istoricul Nordström ne vorbește de uimirea cavalerilor cruciați care, ajunși la Constantinopol, descopereau că Platon, Aristotel și ceilalți autori vechi erau aici lecturi obișnuite ale cărturarilor, în vreme ce în Apus, la această dată, nu se cunoșteau încă nici în traduceri. Același istoric ne mai spune că, după descoperirea Bizanțului de către cruciați, se crează în Europa curentul ca tinerii să vină aici, în Răsărit, pentru a-și desăvârși studiile. Iar intelectualii noștri cunosc, desigur, cel puțin din istoria filosofiei, că bizantinul Gemistos Plethon introduce platonismul în Florența Renașterii. În veacurile premergătoare Renașterii, ne spune A.A. Vasilev, tratatele de medicină ale Bizanțului ajunseseră manuale normative în școlile apusene. Adăugați la aceste date, ce se pot înmulți la nesfârșit, faptul că, după stingerea religiunilor păgâne, o mare parte din operele de artă, ce împodobeau templele, fuseseră adunate în cetatea imperială. Orașul avea aspectul unui muzeu. Pentru colecțiile de manuscrise pe care le poseda, după vechiul model al Alexandriei, istoricii moderni îl numesc "biblioteca Europei". Iar împăratul Teodosie al II-lea,

întemeietorul Universității, e numit cel dintâi "umanist". Și dacă adăugăm extraordinara contribuție adusă științelor juridice de codul teodosian, de codul justinian și de basilicale, înțelegem mai bine rolul precumpănitor al Bizanțului ortodox în istoria umanismului și în cultura europeană.

Ată de ce am spus la începutul acestei expuneri: noi suntem pentru clasicism fiindcă ortodoxia ne obligă. Ortodoxia aceasta, atât de necunoscută și ridicul ponegriată, e formula unică a armoniei în spirit dintre contribuția genului omenesc și revelația divină. Fără să renunțe la nimic din tezaurul revelat al credinței, pentru apărarea căreia a dus cele mai eroice lupte, disciplina ei de două mii de ani ne învață cea mai largă înțelegere pentru strădanile de înălțare ale omului.

D.N.I. Herescu, avântat de frumoasa pasiune a specialității sale, ne propune s-o lepădăm, pentru că "ideea romană, cultura latină e firul conducător al culturii românești".

Dar această idee romană noi o avem prin Bizanț - prin Imperiul Roman de Răsărit - concretizată în istoria statului național, cu toate așezămintele lui. Ea e astăzi, în această formă și nu într-alta, un bun folcloric al neamului românesc. Cât despre "cultura latină", ea nu e atât de latină cât grecească. E doar un adevăr unanim acceptat că geniul a fost al Eladei, iar talentul de a-l imita al Romei. Și dacă cultura Europei este, în substanța ei, fuziunea clasicismului cu creștinismul, eu prefer Bizanțul ortodox care, în această privință, a dat tonul pentru toată lumea. Toate dogmele ecumenice ei le-a formulat între veacurile IV și VIII, cu împărații lui romani, cu ierarhii și teologii lui răsăriteni. Ei cel dintâi a asimilat pe Platon în speculația mistică, generalizată apoi în Apus. Ei cel dintâi a încorporat antichitatea în subordinea credinței. Ei cel dintâi a asimilat pe Aristotel în cugetarea dogmatică. Expresia acestei mari sinteze este un Sirian din afara imperiului, Ioan Damaschinul, dogmatistul consacrat al Răsăritului, care trăiește în secolul VIII. Opera lui, Izvorul cunoștinței, este lamura dogmelor ecumenice, expusă cu ajutorul unei logice aristotelice, iar în domeniul metafizicii celei mai înalte cu metoda neoplatonică a lui Dionisie Areopagitul.

E un lucru arhicunoscut în știința europeană că această operă e modelul dogmatic al Occidentului. Celebrele Sentințe ale lui Petru Lombardul, adică dogmatica romano-catolică normativă în Evul Mediu apusean, e alcătuită după chipul și asemănarea lui Damaschin. Același Izvor al cunoștinței e modelul de care s-a slujit Toma d'Aquino la alcătuirea vastei sale opere Summa theologica, ce îndeplinește până azi rolul directiv în cugetarea filosofic-religioasă a Europei occidentale. Și dacă sistemul lui Aristotel a devenit baza consacrată a teologiei apusene, aceasta nu e opera umanismului occidental, care nu prea exista în acea vreme. Aristotel pătrunde în gândirea catolică pe două căi: prin Logica lui Damaschin, care e astfel părintele scolastice și e numit în Apus "întâiul scolastic", iar apoi prin comentariile filosofilor arabi, adică mahomedani. Am pomenit de asemeni că neoplatonismul intră în Occident prin Dionisie, dăruit în secolul VIII de împăratul bizantin Mihail.

Măduva speculației dogmatice e Aristotel. Făuritorul acestei asimilări a gândirii antice în creștinism e însă Bizanțul. Precum se vede, "Europa latină", ce ni se propune ca far de orientare, e foarte orientală în originile ei! Și când Henri Massis o apără împotriva "invaziei asiatică", prin cartea sa Défense de l'Occident, care l-a sedus și pe d-l N.I. Herescu în atitudinea adoptată, el nici nu bănuiește cât asiaticism original zace în adâncul acestei Europe latine!

Astfel, elementele permanente ale culturii occidentale, care sunt elementele permanente ale fiecărei culturi, noi Românii le avem date în însuși izvorul lor: Bizanțul ortodox, de care ne leagă organic marea tradiție spirituală a neamului nostru.

## Notă:

Acest studiu al lui Nichifor Crainic, apărut inițial în revista "Gândirea", o fost incius mai târziu în volumul Ortodoxie și etnocrație (Editura "Cugetarea", București, 1936), de unde l-am preluat și noi, eliminând paginile de început și un scurt posoj privitor la Nicolae Iorga (considerații preliminare sau auxiliare, depășite prin scurgerea vremii). Constatăm, din păcate, că nici astăzi raportul ortodoxie-clasicism nu este corect înțeles, cum nu este suficient cunoscut nici rolul Bizanțului în istoria culturii europene și românești. Ne rămâne să sperăm într-o revigorare a studiilor bizantine în România, atât în mediul teologic, cât și în cel laic. Ne-am gândit că paginile lui Nichifor Crainic ar putea stimula și ele interesul tinerilor în această direcție. Revista "Puncte cardinale" își propune, într-un viitor apropiat, să dedice un număr întreg Evului Mediu creștin, punând accentul pe civilizația și spiritul teologic bizantin. E un nou pas necesar spre limpezirea identității noastre spirituale și spre mai dreaptă înțelegere a noțiunii de "europenism". Cei care vor să ne sprijine cu materiale sau cu sugestii sunt invitați să o facă în lunile următoare.

## EMISIUNI FILATELICE DE CRĂCIUN ale exilului românesc din SPANIA

Printre multe acțiuni prin care *Românii Liberi*, aflați în exil în Spania, au marcat participarea lor în lupta împotriva comunismului, a fost și lansarea de vignete postale, emise cu prilejul evenimentelor semnificative din istoria și tradiția creștină a poporului român, profund refractar la ideologia atee marxist-leninistă.

În cele ce urmează vom prezenta scurte extrase din lucrarea Domnilor *Traian Popescu și Flor Strejnicu*, intitulată *DIN LUPTA EXILULUI ROMÂNESC DIN SPANIA ÎMPOTRIVA COMUNISMULUI*, lucrare în curs de apariție la Editura IMAGO - SIBIU.

Textele și imaginile reproduse sunt închinare Sfintei Sărbători a Nașterii Domnului, dovedind prin caracterul lor național și creștin că în acei ani de restriște țara și exilul au fost una.

### CRĂCIUNUL 1963

Românii Liberi lansează prima lor emisiune de vignete postale pentru sărbătorirea Crăciunului și evocarea datinilor de odinioară, izvorâte din această sărbătoare creștină, la 23 decembrie 1963. Crăciunul - Nașterea Mântuitorului Iisus Hristos era o zi de lucru ca oricare din săptămână. În educația aicea a tinereții, se putea imagina mijloacele perfide la care s-a apucat pentru a le extirpa din suflete credința în nașterea căutată a Fiului lui Dumnezeu, baza religiei noastre, și pe care, cu toate persecuțiile la care s-ar fi expus, părinții căutau pe ascuns, cât mai puteau avea control asupra copiilor, s-o sădască și s-o mențină vie în sufletele lor. S-au emis și vignete postale. Desenul reprezintă o celulă de închisoare și o femeie umilă deținută cu lanțuri și greutatea la picioare, pe care apar simbolurile comuniste, secera și ciocanul. Totul simbolizează neamul românesc încătușat de comunism. Printre gratiile ferestrei se strecoară lumina stelei de la Bethleem și, sub blânda ei mângâiere, deținutul își amintește de tradițiile românești ale Crăciunului de altădată: cântecele de stea, colindătorii și bucuria ce o aduceau în căminurile românilor. Imaginea colindătorului cu stea este reproducă după o acuarelă a tinerei pictorițe române Oltea Vasilovschi, bucovineancă, moartă în exil la Düsseldorf, cu nostalgia plaiurilor și obiceiurilor românești, cunoscute numai din relatările părinților ei. Pe fiecare pereche de vignete, în limbile română, spaniolă, franceză și germană, este scris CRĂCIUNUL 1963 ÎN EUROPA DE EST, iar în partea de jos a colijei filatelice pe care o compun, ROMÂNIA LIBERĂ.



ROMÂNIA LIBERĂ

### CRĂCIUNUL 1964

Pentru a sărbători Crăciunul anului 1964 și pentru a protesta împotriva minimalizării acestei sfinte zile a creștinătății de către regimul comunist, Românii Liberi emit o vignete și două colije filatelice după desenul Domniței Ileana, realizat în genul mozaicurilor bizantine. Vigneta postală cu valoarea de 1 leu, în culorile verde, albastru, negru și auriu, precum și cele două colije, reprezintă imaginea Fecioarei Maria, steașă, ieșea de la Bethleem cu pruncul Iisus și Arhanghelul Gabriel, mesagerul divin. Pe colije apare în plus, în limba spaniolă sau engleză, rugăciunea: FECIOARĂ MARIA, SFÂNTĂ MAMĂ A LUI DUMNEZEU, NU ÎNGĂDUI COMUNISMULUI SĂ-ȚI CRUCIFICE FIUL A DOUA OARĂ. S-a emis un carton de prezentare-felicitare de Crăciun, al pictoriței Oltea Vasilovschi, pe care, în afara felicitărilor, apare, în mai multe limbi, textul: CREDEȚI ÎN ELIBERAREA ROMÂNIEI ȘI RELUAREA TRADIȚIILOR DE CRĂCIUN.



### CRĂCIUNUL 1965

Românii Liberi au sărbătorit Crăciunul anului 1965 și printr-o emisiune filatelice - a treia cu acest subiect - aducând o inovație în iconografia românească: Fecioara Maria, Pruncul Iisus și păstori care vin să se închine sunt îmbrăcați în costume naționale românești. S-a emis și timbru-vignete de 1 leu, policrom, precum și o colijă filatelice cu valoarea de 3 lei. Vigneta are în chenar textul imprimat cu caractere arhaice românești, reproducând versurile lui Eminescu: DIN VALUL CE NE RÂNTUIE, ANALĂ-NE, NE MÂNTUIE! PRIVIREA-ȚI ADOARĂ/ASUPRĂ-NE COBOARĂ/O, MAICĂ PEA CĂRVA ȘI PURĂ LA FECIOARĂ, MARIE! Pe colija filatelice, în chip de icoană în triptic, apar pe rând imaginea Fecioarei cu Pruncul Iisus, cei trei păstori și Arhanghelul Gabriel. De asemenea este inserată prima frază din cunoscuta rugăciune: CU NOI ESTE DUMNEZEU, ÎNȚELEGEȚI NEAMURI ȘI VĂ PLECĂȚI!



### CRĂCIUNUL 1966

Este a patra emisiune filatelice cu care Românii Liberi sărbătoresc Crăciunul. În care atât pe vignete, cât și pe colije, apare același desen cu Fecioara Maria și Sfântul Iosif, în costume naționale românești, îngenuchiată lângă leagănul Pruncului Iisus, înfășurat după tradițiile străbune și încălzit de suflarea animalelor care veghează misterul nașterii, ca om, a Fiului lui Dumnezeu, în ieslea din Bethleem. Fondul vignetei, ca și al colije, este auriu, iar valoarea pentru ambele este de 1 leu.

### ROMÂNIA LIBERĂ



MÂNTUIESTE DOAMNE POPORUL ȚĂU  
ȘI BINECUVINTEAZĂ MOSTENIREA ȚĂII



### CRĂCIUNUL 1968

În completarea manifestărilor Românilor Liberi legate de aniversarea a 50 de ani de la realipirea Transilvaniei la patria mamă, România, înfățișată la 1 Decembrie 1918 la Alba-Iulia, s-a luat hotărârea ca emisiunea de Crăciun a anului 1968 să fie închinată Bisericii Române Unite cu Roma, care împlinea la acea dată douăzeci de ani de persecuții și martiraj. S-au emis trei vignete postale cu valoarea de 1 leu fiecare, reproducând figurile a trei episcopi greco-catolici torturați de comuniști în România. Pe fiecare vignete apare efigia unuia din martiri, unul din momentele istorice ale Blajului și desenul din cele două emisiuni de Crăciun anterioare. Astfel, pe fond cafeniu deschis, figura P.S.S. IOAN SUCIU, Administratorul Apostolic al Mitropoliei Unite cu Roma de la Blaj, este însoțită de Catedrala Unită din același oraș. Pe fond vișiniu, efigia episcopului Vasile Aftenie, Vicarul Mitropoliei de la Blaj la București, este însoțită de Palatul Mitropoliei din Blaj. A treia vignete este pe fond albastru, cu efigia P.S.S. Iuliu Hossu, Episcop al Clujului și primul Cardinal Român, și are în centru Cetatea Blajului. Fiecare vignete poartă cuvintele ROMÂNIA-POSTA 1948-1968, precum și un text în limba engleză: FELICITĂRI ȘI O RUGĂCIUNE PENTRU LIBERTATEA BISERICII ROMÂNE CATOLICE UNITE. Românii Liberi, conștienți de rolul și de lupta dărată a Bisericii Române Catolice Unite pentru păstrarea romanității în Transilvania, în secolele de ocupație și persecuție ungurească, nu se puteau solidariza cu actul abuziv și arbitrar al desființării ei, patronat din ordinul Moscovei de conducerea de atunci a Patriarhiei Ortodoxe Române de la București, amintind sub această formă suferințele fraților noștri uniți.



# Amenințări dinspre Răsărit

De o bună bucată de vreme, granițele de sud-vest ale fostului (oare?! ) Imperiu bolșevic se află în flăcările unor conflicte interetnice. În ce măsură aceste conflicte regionale au la origine dorința sinceră de independență a populațiilor care se înfruntă în ciocniri armate, cu pierderi grele de vieți omenești, este greu de spus. Se pare însă că în mai toate aceste izbucniri de orgolii naționale, mânia Moscovei este prezentă, iar Occidentul, ca în multe alte situații în care Kremlinul acționează contrar principiilor statuate prin Carta Națiunilor Unite, închide ochii pentru a nu-și periclitiza relațiile cu colosul euro-asiatic care stă și azi, ca și în trecut, amenințător, în coasta Europei.

Un exemplu concludent în acest sens îl constituie cazul Gruziei. Cât timp E. Sevardnadze nu s-a arătat grăbit să contribuie la metamorfozarea colosului comunist în Comunitatea de State, ademenitor și înșelător bolezate, Independente, minorităților abiaze din Gruzia i-a fost alimentată iluzia aceleiași neatârării la care își adapă aspirațiile și alte "republici" ale fostului Imperiu roșu. Concomitent, împotriva guvernului condus de fostul ministru de externe al Uniunii Sovietice în perioada nereușitului experiment perestroikist, au fost așezate forțele militare fidele fostului președinte al republicii, Z. Gamsahurdia, ales prin scrutin și înălțat prin puci militar. Dar, deși atât secesioniștii abhazii, cât și trupele fidele lui Gamsahurdia au înregistrat succese spectaculoase pe câmpul de luptă, ele s-au dovedit a fi efemere. De îndată ce E. Sevardnadze și-a îndoit spînarea și a semnat actul de aderare a Gruziei la Comunitatea Statelor Independente, contestații săi au încetat presiunea armată și, pentru mai multă siguranță, sub pretextul "protecției" unei căi ferate locale, trupe rusești, probabil o altă Armată a XIV-a, au fost trimise la fața locului.

O privire atentă a evoluției frământărilor, atât a celor din interiorul Imperiului, cât și a celor din vecinătatea lui, conduce la concluzia că Moscova nu este cătuși de puțin dispusă să scape de sub control spațiul de la Caspica la Adriatică, chiar dacă Tratatul de la Varșovia nu mai există și Uniunea Sovietică nu mai supraviețuiește în forma anterioară perestroikăi gorbacioviste. Cei care s-au bucurat că imperialismul comunist a murit odată cu dezmembrarea Uniunii Sovietice, se pare că au dat dovadă de un optimism lipsit de temelie. Imperialismul rus care i-a luat locul se dovedește a fi tot atât de agresiv ca și precursorul său. Utilizând șantajul economic asupra fostelor "republii unionale", Rusia le obligă să adere la Comunitatea Statelor Independente, șantaj care, în anumite privințe, se extinde și asupra foștilor membri ai CAER-ului. Și dacă acest șantaj este mai puțin evident în relațiile Rusiei cu alte state din fostul lagăr socialist, șantajul exercitat asupra României este străveziu, iar cel asupra Basarabiei este direct și brutal. O situație care, dincolo de rațiunile economice ce o justifică, are și un puternic temei politic. Atât conducătorii României, în frunte cu președintele Ion Iliescu, cât și cei ai Basarabiei, începând cu Mircea Snegur, au fost legați, în trecut, prin tainice legături cu Moscova, legături de care ne îndoiim că ar fi încetat să mai funcționeze. O temere îndreptățită dacă ne gândim la amenințarea directă făcută de fostul premier Th. Stolojan care, în momentele în care Europa se arăta reticentă în a ne accepta, afirma că aderarea la Occident nu este o soluție unică la problemele cu care este confruntată România. Tot atât de bine și cu același folos ne putem alătura celuilalt

centru economic, Comunității Statelor Independente. Iar dacă ne aducem aminte că în zilele în care delegația țării noastre bătea la poarta Comunității Europene, actualui prim-ministru, Nicolae Văcăroiu, se găsea la Moscova, o prezență cu accente de avertisment, bănuiele cu privire la existența unor angajamente și obligații secrete care îl leagă, în continuare, pe conducătorii de la București de Moscova, prind contur de certitudine.

Cât privește Basarabia și conducerea de la Chișinău, afirmația făcută de tânărul basarabean Valentin Botnarliu în Parlamentul României, cu prilejul aniversării Marii Uniri de la 1 Decembrie 1918, este edificatoare: "Moldova" (dintre Prut și Nistru - n.n.) "este Independentă numai față de România!" Fără să se fi împiedicat de faptul că Parlamentul de la Chișinău a refuzat să aprobe aderarea Basarabiei la Comunitatea Statelor Independente, dl. Mircea Snegur, ca un autentic satrap gubernial, a semnat cu de la sine putere, acordul. Folosind un procedeu în contradicție cu Constituția, președintele Moldovei s-a conformat "imperativului" intrării (de fapt, rămănerii) Basarabiei sub aripa ocrotitoare a Rusiei. Invocarea, în sprijinul acestuia, a unor legături tradiționale ale Basarabiei cu republicile din fosta Uniune Sovietică, ca și sublinierea rațiunilor economice care determină orientarea spre Răsărit, nu pot ascunde realitatea tragică a faptului că interesele naționale majore ale românilor sunt nesocotite și trădate atât de guvernarea de la București, cât și de cea de la Chișinău.

Cumplita dramă a lui Iile Iliescu și a camarazilor săi târâți într-o farsă judiciară, aducătoare de moarte, trebuie să fie un avertisment, iar cușca în care sunt ținuti acești mărturisitori ai românismului Basarabei, un moment pentru soarta pe care expansionismul panslavist, înfrunghiat de Rusia de totdeauna, o pregătește în tăcere și cu perseverență neamului românesc, această insulă de cultură și civilizație latină din Răsăritul Europei.

Într-o lume în care viața politică este subordonată și dominată de valoarea morală, revenirea provinciilor înstrăinate, Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herței la trupul țării, ar fi trebuit să fie de mult înfăptuită. Ocuparea acestor provincii de Uniunea Sovietică s-a făcut în urma încheierii unei înțelegeri abuzive, Pactul Ribbentrop-Molotov. Democrațiile Occidentale și în primul rând Statele Unite au condamnat acest pact, dar nu au făcut nimic pentru a-i desființa consecințele. Celui de al doilea semnat al cărdășiei pecetluite în 1939, Uniunii Sovietice, iar astăzi moștenitoare ei, Rusiei imperiale, din motive de echilibru mondial, nu trebuia să-i fie umbră prestigiului și diminuată puterea prin retrocedări teritoriale. Cât privește popoarele mici, acestea pot fi nesocotite.

Astfel de calcule meschine, chiar dacă, pentru perioade mai scurte sau mai lungi, pot promova în justiția în raporturile internaționale, nu au însă puterea de a suspenda operanța normelor morale. Faptul că ambasadorul Ucrainei a părăsit ostentativ sala Parlamentului când, în cadrul aniversării Unirii din 1918, au fost amintite provinciile românești aflate sub stăpânire străină, este o dovadă de slăbiciune. Slăbiciunea răufăcătorului pus în fața adevărului. Iar faptul că ambasadorul Ungariei l-a urmat, este o dovadă de adâncă miopie politică, pentru a folosi cea mai blândă caracterizare posibilă.

Nicolae POP

## Rugăciune pentru România

Doamne iisuse trislaase, Fiul lui Dumnezeu egi egi ai venit în lume să ne mântuiești pe toți, cu suflulele pline de zvonie, Tie astfel ne rugăm:

Îndură-Tie Doamne de țara noastră și neamul nostru și ajută-l să-si găsească, calza cea drăpălă.

Coboară Duhul Tău egi Mângâiește să le curățească înțindecunța și să le întoarcă blândetea și frica de Tine, Doamne.

Lumineză Doamne, mintile egi egi din pricina amărăciunilor și umilintelor nu văd calza cea drăpălă.

Încălzește Doamne, inimile egi egi învrăjbiți de diavol sau altor să-si iubască aproapele și să igră vrăjmașilor.

Sădăște Doamne în suflulele lor mândria muncii cinste și bucuria de a-si ogoniși pînza cu sudoarea fruntii.

Țipără-i Doamne de egi egi încă vor să ne ducă țara și neamul la pizir.

Slăbozește Doamne neamul nostru din jugul minciunii, urzi, pizme și egoismului.

Învată-i Doamne să se rabde unii pe alții așa cum Tu ne rabzi pe noi toți.

Știnge pofta egi egi pentru binele lor și săsuprăse șmeșii.

Încălzește-le Doamne inimile, tămăduiește-le rănilile și îmbrățișază-i în ngrămurita Ta dragostile.

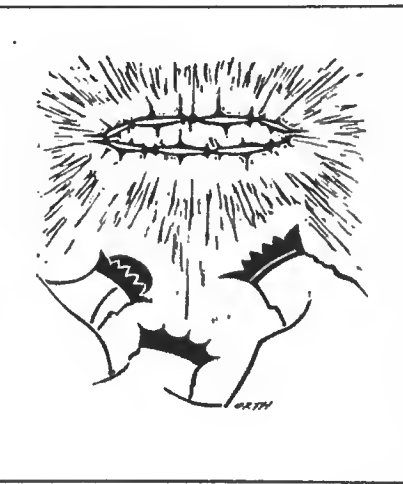
Odihnește Dumnezule suflulele egi egi și-au dat banul egi moi de przi pentru credință și dreptate.

Cu capetele plecește, genunchii îndoiți și inimile frînte, ridicăm oezăstă rugăciune către Tine, Doamne Bunule și Tie ni strigăm:

Țuți-ne Doamne și trimite Mla Ta peste neamul nostru românesc.

Că numai o Ta este puterea și mărirea și numai Tu vei întorece răurile neamului nostru la marea străbună, ca să se laude numele Tău în vrac, al Tatălui și al Fiului și al Sfântului Duh, Amin.

(rugăciune cuprinsă în stujbele duminicale ale bisericii ortodoxe române "Buna, Vintre" din Sydney, adaptată după un text apărut în Revista Solia din SUA și semnată de Manuela Cruga).





Othman ibn Affan, cel de al treilea calif legitim, a continuat politica de cuceriri inițiată de predecesorii săi, Abu Bakr și Omar. În timpul califatului său a fost cucerită Cartagina (648), insula Cipru (649), Istahar, vechiul Persepolis, (650) și întreaga regiune de la Oxus până dincolo de Syrta Mare. Ceea ce însă i se reproșează lui Othman este favorizarea peste măsură a aristocrației meccane, clanul Omayya, din care făcea parte.

În perioada de afirmare a noului crez religios, membrii ramurei Omayya din tribul Coreișilor au fost adversari îndârjiți ai lui Mahomed și ai tuturor rudelor sale din ramura Hașemită a aceluiași trib, ei văzând în Profet și în adepții săi uzurpatori ai privilegiilor de care se bucurau în Mecca preislamică. După ce însă învățătura lui Mahomed a fost imbrățișată de toată populația arabă, din oportunism, Omayyazii s-au convertit la noua religie și, după moartea lui Omar, s-au grăbit să se stabilească la Medina pentru a profita din plin de înrădăcirea cu noul calif.

Dar spiritul de clan, tolerat de Othman, nu a fost singura trăsătură negativă care submina unitatea Islamului. La numai un deceniu de la moartea Profetului, Islamul, victorios pe câmpurile de bătălie, dădea deja semne de slăbiciune internă. În capitala politică a Imperiului, Medina, s-au format două partide care se dușmăneau: "Refugiații din Mecca" și "Prietenii Profetului din Medina". Darnu numai atât. Principalele centre ale Islamului, Mecca și Medina, li se opuneau noile reședințe provinciale, Damasc, Kufa și Basra. Aristocrația coreișită își disputa întâietatea cu democrația beduinilor. Iar clanul Omayya, condus de Muawiya, guvernatorul Siriei, fiul lui Abu Sufian, odinioară cel mai înverșunat adversar al Profetului, se găsea în conflict deschis cu rudele lui Mahomed din clanul Hașem.

În anul 654, un evreu din Basra convertit la islamism a început să răspândească învățătura că Mahomed va învia, că până atunci Ali, nepotul Profetului, este singurul său reprezentant legitim și că Othman este un impostor, iar sprijinitorii săi o bandă de tirani fără Dumnezeu. Izgonit din Basra, agitatorul s-a refugiat la Kufa. Gonit și de aici, fugi în Egipt, unde predicile sale sunt ascultate și câștigă adepți înfocați. Din rândul lor, cinci sute de musulmani egipteni fanatici pornesc în pelerinaj la Medina, unde îi cer lui Othman să-i cedeze demnitatea de calif lui Ali. Cum Othman nu l-a înclinat cererea, au pătruns cu forța în palatul rezidențial și l-au asasinat (656). În urma acestui act de răzvrătire, frunțații Omayyazi fug de la Medina în Siria, unde era guvernator Muawiya, căpetenia clanului. În urma lor, partidul hașemit preia conducerea și îi încredințează lui Ali demnitatea de calif.

În tinerețe Ali fusese un model desăvârșit de cucernicie. La data născutului sale în funcția de calif avea cincizeci și cinci de ani și era la fel de retras ca și în tinerețe, manifestând aversiune față de imixtiunea politicii în religie, ca și față de poluarea cucerniciei cu intrigile partizane. Întrebat ce pedepse se cuveneau asasinilor lui Othman, el a tergiversat răspunsul până când aceștia au reușit să fugă. În schimb, imediat ce a preluat funcția de calif, i-a destituit din funcțiile lor pe toți demnitarii omayyazi. Cei mai mulți au refuzat însă să se supună, iar Muawiya, în loc să predea, funcția de guvernator, s-a declarat față împotriva noului calif. Tribul coreișilor, care era dominat de Omayyazi, s-a alăturat lui Muawiya, Zubair și Talha, "Iovăștii Profetului" s-au pronunțat împotriva lui Ali, iar Aisha, văduva lui Mahomed, s-a

# LUMEA ARABA, adevăr și prejudecată

## 9. FITNA (Primul război civil)

refugiat de la Medina la Mecca, punându-se în fruntea răzvrătiților. Când musulmanii din Basra s-au declarat de partea rebelilor, Ali s-a adresat partizanilor săi din Kufa, promițându-le că va strămuta capitala Imperiului în acest oraș dacă va fi sprijinit în lupta împotriva contestatarilor săi. Astfel se declanșează Fitna, primul război civil care sfășie unitatea Islamului.

Prima confruntare între armatele celor două partide a avut loc la Choraiba, în sudul Irakului. Ea este consemnată în istoria Islamului sub denumirea de "Bătălia câmilor", deoarece Aisha, văduva Profetului și sprijinitorul clanului Omayya, care-l ura pe Ali, a apărut pe câmpul de luptă călare pe o cămilă. Victoria i-a surâs lui Ali. Zubair și Talha au fost uciși în luptă, iar Aisha, făcută prizonieră, a fost trimisă cu toate onorurile înapoi la Mecca. După victorie, Ali și-a instalat reședința la Kufa, în apropierea anticului Babilon, așa cum promisesse.

Conflictul nu se încheie însă aici. Muawiya ridică o nouă armată împotriva lui Ali, califul legitim, din dorința de a-l înfruntă și a readuce la conducerea Imperiului vechia oligarhie coreișită, pe care Mahomed o marginalizase. Cele două armate s-au ciocnit la Siffin, pe Eufrat și trupele credincioase lui Ali erau pe cale să obțină o nouă victorie. În fața acestei situații, Amr ibn al-As, conducătorul armatei omayyade, uzează de un șiretlic. El pune în vârful lăncilor cavaleriei sale file din Coran și cere ca dreptatea cauzei celor două partide să nu se hotărăscă pe câmpul de luptă, ci printr-un arbitraj, așa cum grăia învățătura lui Mahomed. Ali a acceptat această propunere și au fost aleși judecători care urmau ca, într-un interval de șase luni, să decidă de partea cui era dreptatea.

În acest răstimp, în partidul lui Ali are loc o sciziune. Dizidenții își iau denumirea de "charijiti" (cei care s-au separat) și formează o grupare religioasă aparte, cu organizare și armată proprie. În vederile lor, califul trebuia să fie ales de popor și tot poporul avea dreptul să-l destituie, dacă se dovedea necorespunzător. Ei condamnau viața de lux și îmbuibare pe care o duceau noii conducători ai Islamului, iar unii dintre ei erau adevărați anarhiști religioși, recunoscând numai autoritatea lui Dumnezeu. Ali a încercat să-i readucă în tabăra sa prin convingere, dar nu a reușit. Cu timpul, cucernicia Charijților s-a transformat în fanatism, degenerând în nerespectarea legii și în acte de violență. Neavând altă soluție, Ali le-a declarat război și numai pe această cale a reușit să-i aducă la supunere.

Între timp comisia de arbitraj a decis că atât Ali cât și Muawiya trebuiau să renunțe la pretențiile lor de a deține demnitatea de calif. Ali a acceptat decizia, dar Amr, reprezentantul lui Muawiya, a respins-o, declarându-l pe acesta noul calif. În timpul acestei stări de confuzie cu privire la persoana care era îndreptățită să ocupe funcția supremă a Islamului, în apropiere de Kufa, un fanatic Charijid s-a apropiat de Ali și i-a despicat capul cu o sabie otrăvită

(661). Locul unde a fost asasinat cel de al patrulea calif legitim a devenit sanctuar și loc de pelerinaj pentru partizanii săi. Ei s-au constituit într-o sectă distinctă de restul Islamului, "Şia" (în arabă, partid), în sânul căreia Ali este venerat ca "Wali", adică reprezentantul lui Allah pe pământ, iar mormântul său este considerat la fel de sfânt ca și Caaba din Mecca.

Musulmanii din Irak l-au ales ca succesor la funcția de calif pe Hasan, unul din cei doi fii ai lui Ali, dar Muawiya a contestat această alegere, s-a proclamat calif și a pornit în fruntea trupelor sale spre Kufa. În fața primejdiei, Hasan nu găsește energia să se lupte și face act de supunere. Muawiya îi acordă o pensie substanțială, dar îi stabilește lui și fratelui său Husein, celălalt fiu al lui Ali, rezultat din căsătoria cu Fatima, fiica Profetului, domiciliu obligatoriu la Mecca. Aici Hasan se căsătorește cu o sută de soții și moare în vârstă de patruzeci și cinci de ani, probabil otrăvit de una din ele.

Prin Muawiya, aristocrația coreișită areușit, într-un anumit fel, să câștige războiul împotriva lui Mahomed. Locul "republicii teocratice" întemeiate de Profet este luat de o monarhie ereditară laică, deși suveranii omayyazi se vor denumi, în continuare, califi. Pentru a marca începutul unei noi ere în istoria Islamului, capitala Imperiului este mutată de la Medina la Damasc și, deși cu ezitări, în cele din urmă, întreaga lume musulmană va accepta noua situație.

\* \* \*

Prin preluarea puterii de către Muawiya se pune capăt primei forme de guvernare a Islamului, califatul legitim, așa cum este ea denumită de ortodoxia musulmană. Dar consecința cea mai gravă a dramaticilor evenimente din anul 661 a constituit-o ruptura definitivă a lumii islamice. De o parte, trunchiul ortodox, Islamul sunnit, rămas fidel orientării medineze; de cealaltă parte ramura șiiită, alcătuită din adepții lui Ali, care consideră până în ziua de astăzi că acțiunea lui Muawiya a fost o uzurpare și deci contrară adevăratei învățături a Profetului. Ei îi contestă, în primul rând, pe Othman și apoi tot ceea ce a urmat în evoluția instituțiilor Islamului oficial. Pentru șiiți, singurul succesor legitim al Profetului a fost Ali, uitând că de fapt sub conducerea lui Abu Bakr, Omar și, chiar în timpul califatului lui Othman, s-au înfăptuit marile cuceriri care au creat uriașul Imperiu islamic și, ceea ce este poate mai important, s-a cules selectat Revelația Profetului, comunicată de acesta oral adepților săi, care au redactat apoi în scris Coranul, liantul spiritual recunoscut de toată lumea musulmană, indiferent de poziția partizană sau de orientarea sectară. "Pentru noi astăzi este clar", afirmă Claude Cahen în lucrarea sa ISLAMUL, "că epoca cuceririlor a generat, în mod firesc, o criză de creștere care s-a manifestat. În principal, ca o criză religioasă". Privind atent evoluția ulterioară a Islamului și a lumii arabe suntem nevoiți să constatăm profunzimea și perenitatea acestei crize, dar mai ales imposibilitatea găsirii unei soluții care să o

rezolve sau cel puțin să o atenueze.

\* \* \*

Ramura șiiită a Islamului numără, în prezent, în jur de 50 de milioane de adepți, ceea ce reprezintă cam a zecea parte din totalitatea musulmanilor. Ei constituie majoritatea populației din Iran și Iraq, dar sub formă de grupuri sectare, desprinse din trunchiul principal ei sunt împrăștiați pe toată aria de răspândire a mahomedanismului.

Cel mai numeros grup de orientare șiiită sunt "imamiții". Conform credinței lor, lui Ali, ginerele lui Mahomed, i-au urmat doisprezece succesori legitimi, imancii. (De aici și denumirea de șiiți duodecimani). Cel de al doisprezecelea imama ieșit de pe scena istoriei, dar trăiește în stare de ocultare și va apare la sfârșitul lumii ca Mahdi, mântuitor. Din secolul al XVI-lea, religia imamită a devenit în Iran religie de stat. În absența imamului în occult, secta este condusă învățată din domeniul religios, *aiatollahii*, care sunt reprezentanții imamului pe timpul absenței acestuia.

Un alt grup șiiit îl constituie secta "ismailiților", denumiți și șiiți septimani, deoarece nu-l recunosc ca pe al șaptelea imam pe Musa al Kasim, ci pe Ismail (m.760), fiul celui da al șaselea imam, Djafar as-Sadik (m.765). La baza rupturii de trunchiul imamit stau următoarele fapte. Ismail a fost înălțat de la succesiune de tatăl său, Djafar, deoarece avea obiceiul să bea vin, încălcând astfel una din prescripțiile Coranului. Partizanii lui Ismail nu au fost însă de acord cu această decizie și la moartea sa, survenită cu cinci ani înaintea morții tatălui său, au negat că ar fi murit. Ei pretindeau că, după ce a înfăptuit câteva vindecări miraculoase, s-a ascuns (din nou mitul imamului occultat) și că va reveni ca Mahdi. Fiii lui Ismail, în urma persecuțiilor, au părăsit Medina. Cel mai vârstnic, Mahomed, a propăvăduit învățătura sectei mai întâi în Chorasam și apoi în India, iar Ali, fiul cel mic, în Siria și apoi în Maghreb.

În jurul anului 1090, Hasan as-Sabbah a pus bazele unui ordin secret al ismailiților în cetatea Alamut din munții Siriei. Membrii acestui ordin au fost denumiți de contemporani "hasasini" (fumători de hașiș). Superiorul ordinului, "Bătrânul din munte", pretindea adepților săi supunere totală, ei fiind obligați să îndeplinească misiunile ce le erau încredințate, de obicei acte teroriste. În schimbul acestei supuneri li se promiteau "bucuriile paradisului". bucurii asemănătoare cu starea de euforie pe care o provoacă drogul extras din cânepă. (De la denumirea membrilor ordinului - hasasini, provine cuvântul asasin folosit în unele limbi europene). Ordinul hasasinilor a ființat până în anul 1256, când fortăreața Alamut - cuibul vulturilor - a fost cucerită de mongolii lui Hulagu.

Astăzi, secta ismailită mai are adepți în Liban, populația druză, în India, conducătorul lor fiind Agha Khan, în Afganistan, în Oman, în Zanzibar și în Africa de Nord. Spre deosebire de precursorii lor din Alamut, ismailiții de astăzi sunt oameni pașnici și cetățeni loiali statelor în care trăiesc.

Un ultim grup important șiiit îl formează secta "zaidiților", constituită în jurul lui Zaid ibn Ali, cel de al cincilea imam (șiiți quintamani), care a căzut în anul 740 într-o răscoală împotriva Omayyazilor. Imami zaidiți au domnit în Yemen până în 1962, unde secta pe care o conduc constituie și astăzi cel mai important grup religios. Din punct de vedere dogmatic, ei sunt grup șiiit cel mai apropiat de orientarea ortodoxiei sunnite.

(va urma)

Gabriel CONSTANTINESCU

# Evreii în ROMÂNIA



Pentru a înțelege situația în care se găsea Mica Românie în urma obligației de a respecta articolul 44 din Tratatul de la Berlin, semnat la 28 iulie 1878, de către Marile Puteri, prin care guvernul român era obligat să modifice articolul 7 din Constituție în sensul de a se acorda cetățenie și deci drepturi politice și civile, egale cu cele ale românilor, tuturor veneticii evrei care invadau în valuri țara, să-l ascultăm pe Nicolae Iorga, care scrie următoarele rânduri în capitolul final al ISTORIEI EVREILOR ÎN ȚĂRILE NOASTRE: *"Totuși intervențiile străine, hrănite de elementele evreiești bogate din țară, nu se apriră. În anul 1878, ele puseră candiții recunoașterii independenței, câștigată cu jertfe de sânge, a țării și grămădind umilințe asupra României independente, care nu se putea sinucide, dând politicește jumătate din ea în puterea Evreilor maldoveni, dispunând de capitaluri și uniți printr-o admirabilă solidaritate de rasă, dar lipsiți de simțul ordinii de Stat ca și de respectul față de drepturile populației întemeietare a Statului și lacuitate, prin peste 5.000.000 de oameni, a tuturor satelor ei. Și, precum Kogălniceanu apăsese satele de alcoolul și câmata evrească, D-I Maiorescu apăsă demnitatea României de insulta primirii străinilor prin voinea străinilor și fără ca ei să fi cerut măcar acest privilegiu... Desigur că nici unul dintre acești bărbai de Stat nu poate fi taxat de trecerea la antisemitism, care, ca o concepție religioasă, n-a existat niciodată în România, decât în legătură cu persoane fără însemnatate politică. Nu mai vorbim de atitudinea energetică de împativire a marelui învățat B.P. Hașdeu, adesea amestecat și în viața politică".*

Reacțiunea dărză împotriva revizuirii Constituției a pomit de la Iași, ea fiind organizată de marele patriot Alexandru D. Holban. Un nume care aparține galeriei marilor personalități politice din cea de a doua jumătate a secolului al XIX-lea, trecut astăzi, din păcate, sub tăcere, probabil tocmai din cauza neobositei activități pe care a desfășurat-o pentru a semna și combate primejdia reprezentată de invazia evreilor în România. Citând scurta prezentare pe care i-o face acestui mare român ENCICLOPEDIA ROMÂNĂ - PUBLICATĂ DIN ÎNSĂRCINAREA ȘI SUB AUSPICIILE ASOCIAȚIEI PENTRU LITERATURĂ ROMÂNĂ ȘI CULTURA POPORULUI ROMÂN DE DR. C. DIACONOVICH, editată la Sibiu în anul 1900 în Editura W. Krafft, săvârșim o modestă reparație în încercarea de a nu lăsa să se aștearnă colbul uitării peste unul din multele nume pe care "culturnicii" zilelor noastre ar dori să le facă să dispară din conștiința poporului român.

Poziția adoptată de A.D. Holban în problema revizuirii articolului 7 din Constituție este fermă și intransigentă. El îi îndeamnă pe deputați *"a avea răbdare, așteptând ca Europa, mai bine luminată asupra propriilor sale interese, să devină mai echitabilă către noi, care reprezentăm în Orient Ideile, cultura, instituțiile și interesele sale. Iar până atunci să ne inspirăm de la istoria noastră, care ne arată cum bătrânii noștri domnitori, în epocile critice, au preferat să sacrifice farmele vane ale politicii externe, pentru a conserva fondul real al Independenței lor naționale".*

La lucrările Camerei de revizuire au luat parte cele mai proeminente personalități ale timpului: V. Alecsandri, V. Conta, T. Maiorescu, P.P. Carp, Mandache Kostache, G. Mărzescu, I.C. Negruzzi, etc., toți conștienți de responsabilitatea pe care și-o asumă în fața națiunii prin hotărârea ce o vor adopta.

În acele memorabile zile de grea luptă pentru apărarea intereselor naționale s-au conturat două curente, aparent contrare, dar care, în fond, urmăreau același țel. Primul dintre ele, susținut de Vasile Conta și de o seamă de alți bărbai, din rândul cărora îi semnalăm pe C. Ghica, E. Ghica, I.C. Negruzzi, P. Cazimir, C. Ciupercu, Nicolae Blăresberg și D. Rosetti-Tețeanu, respingea total ideea revizuirii. Cel de al doilea grup, era pentru o revizuire condiționată, în sensul propunerii făcute de A.D. Holban, propunere prin care se urmărea atingerea următoarelor două obiective: preservarea intereselor naționale și adoptarea unei atitudini de deosebită față de Marile Puteri.

Propunerea formulată de A.D. Holban a fost îmbrățișată de Cameră și prezentată de G. Mărzescu, deputat

## REVIZUIREA CONSTITUȚIEI

*"Holban Alexandru, n. 1836 în Iași, și-a făcut studiile în Franța, dobândind diploma de inginer-agricol de la Grignon. Întors în țară la 1861 s-a semnalat în zările politice prin combaterea emancipării Evreilor, și când în proiectul constituției de la 1866 liberalii Rosetti-Brătianu voiau să introducă naturalizarea lor colectivă, H. împreună cu Dr. Fătu, Sucin, Poni, etc. (mai pe urmă "fracțiunea liberă și independentă") a compus o petiție de protestare a Moldovenilor cu vreo 35.000 iscălituri și în locul emancipării s-a introdus prin art. 7 al const. măsura restrictivă în contra drepturilor politice ale Evreilor. Adversar al liberalismului cosmopolit, H. după absorbirea fracțiunilor în partidul liberal a trecut la conservatori și este astăzi junimist. Adeseori ales deputat și vicepresident al Camerei, H. a fost și episcop general al casei Sf. Spiridon din Iași. De la 1866-86 a redactat mai multe ziare".*

de Iași, ales raportor al Comisiei însărcinate cu redactarea soluției de revizuire a articolului 7. Raportul a fost citit în ședința Camerei din 26 iunie 1879, membrii comisiei fiind cu toții de acord în susținerea următoarelor patru principii care au stat la baza sa. 1. *N-au existat și nu există în țară israeliți români, ci israeliți indigeni, adică născuți neasimilați nici prin limbă, nici prin moravuri și nici prin aspirațiuni cu națiunea română.* 2. *Împământuirea să se dea fiecărui străin, fără deosebire de credință religioasă, în mod individual și prin lege specială.* 3. *Formele de naturalizare să facă parte integrantă din Constituție.* 4. *Dreptul de a dobândi imobile rurale să fie un drept politic și nu civil.*

Articolul 7 revizuit a fost votat de Adunarea Deputaților în ședința din 6 octombrie 1879, nu după cum au cerut Marile Puteri, ci după cum a voit România Mică. Au votat pentru proiect 132 de deputați, contra 9 și s-au abținut doi. La Senat singurul care s-a pronunțat pentru nerevizuire a fost V. Alecsandri. Dar opoziția marelui poet era pur simbolică, deoarece toți senatorii erau de acord că singura soluție viabilă nu putea fi alta decât cea votată de Cameră. Și ca urmare proiectul de lege a fost votat fără nici o modificare și de Senat, la 13 octombrie 1879.

Legea de modificare a articolului 7 al Constituției a avut în vedere faptul că modificarea acestuia în sensul larg de a admite introducerea deodată, în masă, așa cum se ceruse prin Tratatul de la Berlin, a unui numeros element străin în corpul națiunii române, ar fi avut consecințe nefaste. Ca urmare această lege a inclus în prevederile ei o serie de dispoziții restrictive, care făceau naturalizarea mai grea decât era în trecut, sub prevederile codului civil.

În primul alineat al legii se proclamă principiul că *"Deosebirea de credințe religioase și confesiuni nu constituie în România o piedică spre a dobândi drepturile civile și politice, și a le exercita"*. Apoi continuă:

1. *Străinul, fără deosebire de religie, supus sau nesupus unei protecții străine, poate dobândi împământuirea cu condițiile următoare:*

a) *Va adresa guvernului cererea de naturalizare, în care va arăta capitalul ce posedă, profesiunea sau meseria ce exercită, și voința de a-și stabili domiciliul în România;*

b) *Va locui în urma acestei cereri, zece ani în țară și va dovedi prin faptele sale că este folositor ei*

II. *Pot fi scutiți de stagi:*

a) *Acei care vor fi aduși în țară din industrii, invențiuni utile, sau talente distinse, sau cari vor fi fondat aci stabilimente mari de comerț sau de industrie;*

b) *Acei care fiind născuți și crescuți în România din părinți stabiliți în țară, nu s-au bucurat nici unui, nici alții vreodată de vreo protecție străină;*

c) *Acei care au servit sub drapel în timpul*

*războiului pentru independență și care vor putea fi naturalizați în mod colectiv, după propunerea guvernului, printr-o singură lege și fără alte formalități.*

III. *Naturalizarea nu se poate acorda decât prin lege și în mod individual.*

Ca un act de recunoaștere a meritelor celor care au participat la Războiul de Independență, 883 de evrei care serviseră în război, sub drapel, au fost, în mod excepțional, admiși în bloc ca și cetățeni români cu drepturi depline.



Atitudinea demnă și eurajoasă a opiniei publice românești și, îndeosebi, a făuritorilor Constituției de la 1866, dacă a adus un câștig mare țării, i-a dăruit, în schimb, foarte mult pe plan extern, asmuțind toată presa occidentală, subordonată intereselor evreiești, împotriva poporului român și a conducătorilor săi. În rândurile acestei prese evreii erau prezentați drept victime ale violențelor și fanatismului unui popor barbar, denaturând astfel, în mod intenționat, o problemă de ordin strict economic și social într-una de persecuție religioasă. Fără a greși, se poate spune că după 1866 poporul român va fi ținut, ca urmare a propagandei iudaice, într-o stare de continuă tensiune în relațiile sale cu Occidentul. Un cât de mic și neînsemnat incident, în care una din părți era un evreu, avea darul să pună în mișcare evreimea de pretutindeni și să facă să zăbănească telegraful peste tot întinsul globului.

În sprijinul celor afirmate mai sus, următorul exemplu este de natură să ilustreze capacitatea nelimitată de a calomnia de care au dat dovadă evreii în raporturile lor cu țara care îi adăpostea și cu populația în mijlocul căreia trăiau. În primul număr al ziarului evreiesc "Egalitatea" din 1890. Elias Schwartzfeld, referindu-se la aplicarea ordonanțelor guvernului cu privire la vagabondii evrei care băntuiau satele Moldovei, precum și la expulzarea a 10 evrei în Turcia, prin Galați, scria: *"Situația evreilor în țară este excepțională, monstruoasă. Fie că ne îndreptăm ochii spre poziția lor socială sau politică, fie că ne aruncăm privirea spre interiorul comunităților, spectacolul este scorbos și degustător. Politicește, goana brutală din anii 60-70, nemiloasă și barbară, condusă de niște cinovnici neumani, cărora ocărmuirea le dase un harapnic în mână, izgoni bătrânii, femeile și copiii în toată iernii de la vetrele lor, care cu sibirii săi sălbatci, prindea oamenii cu arcanul în mijlocul ulițelor sub pretext de vagabondaj și-i îneca fără milă în valurile Dunărei bătrâne, atâta revolte prin târguri spre a se arunca cu bătaie și cnuț asupra unor nevinovați dezarmați, spre a le sparge ușile și geamurile, a le sfâșia sururile legii, a răni de moarte pe unii și spre a osândi mai apoi pe victime - a luat, ce e drept, sfârșit".* O înălțare de minciuni și calomnii grosolane ce se puteau tipări și difuza în țara noastră unde, la acea dată, evreii își puteau permite totul.

În fond nimic nou față de atitudinea pe care o au astăzi alături evreii din țară, cât și cei din Occident. De câte ori cineva își reamintește că ideologia comunistă a fost creată de evrei, dar nu pentru evrei, ci pentru creștini, de câte ori cineva își amintește că mulți, foarte mulți din organizatorii și conducătorii aparatului de represiune care a terorizat poporul român timp de o jumătate de veac și a săvârșit un adevărat genocid împotriva celor care s-au opus comunismului, au fost evrei, de câte ori cineva își ia înima în dinți și contestă cu indignare eifra pusă în sarcina poporului român din totalul victimelor holocaustului, de atâtea ori îndrăznețului este înfierat ca antisemit. Și nu numai atât, dar Eminența Sa Domnul Șef-Rabin Moses Rosen se supără și-l reclamă pe imprudent Domnul Iliescu, neuitând totodată să atragă atenția obștii românești că pentru astfel de pricini se poate să nu ni se acorde "elauza" și să fim șterși de pe lista cine știe cărorajutoare și binefaceri din Occident care depind de cumințenia noastră, dar și de bunăvoința Domniei Sale, așa cum au depins și în trecut când, în calitate de emisar al lui Nicolae Ceaușescu, a plecat, cu succes, cauza României comuniste dincolo de Atlantic. Hotărât lucru, se pare că și astăzi, ca și în trecut, adevărului îi este sortit să fie antisemit!

(va urma)

**L**a Editura "Gordian" din Timișoara s-a publicat, în ediție fotocopiată, cartea **Pentru Legionari** (1936) a lui Corneliu Z. Codreanu (1899-1938). Ea stă în fruntea bibliografiei fundamentale a legionarismului interbelic, alături de **Cărticica șefului de cuib, de Cranii de lemn** a lui Ion I. Moja și de **Crez de generație** a lui Vasile Marin. Nimeni nu este îndrituit să judece legionarismul făcând abstracție de aceste volume sau de documentele marilor procese legionare dintre 1924-1938 (reamintim că dosarul procesului din 1938, intitulat **Capitanului**, a fost retipărit nu de demult în volumul **Din luptele tineretului român: 1919-1939**, editat sub egida Fundației Buna Vestire din București). Să sperăm că în curând se vor reedita și-n țară scrierile lui Ionel Moja și Vasile Marin, chiar dacă, deocamdată, tot în ediții fotocopierte. Desigur, pe viitor se impun și niște ediții noi, anotate, comentate și ilustrate, adică cu tot aparatul istoric și critic necesar, conform exigențelor actualității.

Tinerii care n-au luat contact pînă acum cu paginile lui Corneliu Codreanu vor avea prilejul să descopere o carte încă vie, deopotrivă autobiografică, istorică și doctrinară, a unui mare român și a unui pe nedrept desconsiderat gânditor creștin, fără îndoială una dintre cele mai complexe și mai influente personalități din istoria României moderne (pe linia deschisă de Tudor Vladimirescu și continuată de Nicolae Bălcescu, Avram Iancu sau Mihai Eminescu).

Dacă este cineva interesat de problema legionară, atunci de aici trebuie să pornească, iar nu de la răstălmăcirile ovreiești ale d-lui Zigu Omea (care s-a apucat să comită în paginile revistei "Dilema", plin de tupeu, cu obișnuitele dumnealui erori de logică și de informație, precum și cu ticurile clasice ale discursului iudeomasononic, un **Breviar** de istorie legionară, bazat mai mult pe zvornuri, prejudecăți curente și conexiuni fanteziste, cum ar fi afirmația înlemnitoare că "Eugen Ionescu, bun cunoscător al fenomenului, l-a fixat, memorabil, în **Rinocerii**!!!"). Și pentru că veni vorba, îl felicităm în treacăt pe studentul Sorin Cucera pentru pertinenta sa intervenție în apărarea lui Nae Ionescu (a se vedea Nr. 41 al "Dilemei", rubrica "Aduse cu poșta"), încheiată cu această concluzie la care ne îngăduim să subscriem: "...Eugen Simion schișind portretul lui Noica și Zigu Omea pe cel al lui Nae Ionescu reușesc... pagini memorabile de literatură a absurdului. Chiar dacă acest efect e involuntar".

Cert rămîne un lucru: că un Nae Ionescu sau un Corneliu Codreanu, dacă mai pot stîrni, după mai bine de o jumătate de veac de la moarte, atîtea patimi și controverse, atunci înseamnă că spiritele lor au rămas, fiecare în felul său, vii și lucrătoare în lumea românească; altminteri despre ei s-ar tăcea sau s-ar pomeni doar tangențial, ca despre toate lucrurile dispărute și inactuale. Cîtă vreme trezesc admirația și încrederea unora sau ura și teama



bolnavă a altora, ei rămîn contemporanii noștri.

**L**a o altă editură timișoreană - "Marineasa" - a apărut vol. I din mult așteptatele memorii ale d-lui ing. Ion Gavrilă-Ogoranu, un adevărat "haiduc" anticomunist, care a scăpat mereu printre degetele Securității. Cartea se intitulează **Brazii se frîng, dar nu se îndoiesc. Din rezistența anticomunistă în Munții Făgărașului** (formularea metaforică din titlu, doar aparent obscură, aparține "bădiei" Traian Trifan, căruia cartea îi și este închinată). D-l Gavrilă mărturisește: "Am scris aceste rînduri în memoria celor ce au luptat și au murit în acei ani, 1948-1957, în rezistența armată anticomunistă făgărașeană și care nu au nici mormînt, nici cruce". Ediția, destul de bine realizată (cu excepția lipsei unui Sumar orientativ), cuprinde și interesant material fotografic, precum și o utilă hartă (înfățișînd "Zona de acțiune a grupului carpatin făgărașean"). Lansarea s-a făcut în ziua de 11 noiembrie 1993, la Salonul "Vega" din Timișoara (unde editorul și autorul i-au avut ca invitați, printre alții, și pescriitorii Marcel Petrișor și Viole Gheorghită, la rîndul lor foști deținuți politici și vajnici luptători anticomuniști).

**E**ditura "Cartea Românească" se onorează publicînd excelentul volum de aproape 600 de pagini al regretatului Ion Cîrja (1922-1975), intitulat **Canalul morții** (este vorba, firește, de o carte-document, dar și cu mari virtuți literare, despre Canalul Dunăre-Mare Neagră, unul dintre cele mai sinistre lagăre de muncă forțată din perioada stalinistă). Volumul este structurat în 5 capitole, la care se adaugă un "Cuvînt înainte" al autorului și un "Appendix". D-l Victor Grigorescu ne dă un util - dar insuficient - "Cuvînt despre autor" (născut în America, din emigranți transilvăneni, reîntors în țară cu familia în 1927, ajuns doctor în Drept, încarcerat între 1949 și 1964, apoi revenit în S.U.A. în 1965, acolo unde se va și stinge din viață, prematur, zece ani mai tîrziu). **Canalul morții** nu este singura carte a autorului; în anii 1969-1972 el a mai publicat cele două volume din **Întoarcerea din infern**; vol. I, subintitulat "Amintirile unui deținut din închisorile României bolșevizate. Cruzimi, masacre, bestialități necunoscute", a apărut la Editura "Dacia" (Madrid), iar vol. II, subintitulat "Crima împotriva demnității omului", a apărut la Editura "Acțiunea românească" (New-York). Ar fi de mare interes ca și aceste două volume să fie reeditate în țară. Opera sa mai cuprinde și titluri cu caracter preponderent beletristic, unele rămase doar în manuscris (schițe, povestiri, nuvele, romane), despre care e surprinzător că prefăcătorul nici măcar nu face pomenire.

**U**n destin tragic a fost și cel al regretatului Gheorghe Ursu ("Babu", cum îi spuneau cei apropiați), martir al luptei anticomuniste din perioada ceașistă (cazul a fost larg mediatizat în presa ultimilor ani). Noua editură "All" din București ni-l restituie ca poet, printr-un volum așezat elegant, în care, pe lîngă versurile autorului (mai ales remarcabil sonetist), apar și pagini dedicate acestuia de Ștefan Aug. Doinaș, Nina Cassian, Geo Bogza, Dan Deșliu sau Sorin Vieru. Este inclusă aici și placheta de versuri publicată la Editura "Litera" în 1971, sub titlul **Mereu doi**.

Reamintim că autorul a fost executat de Securitate și incinerat în toamna anului 1985. Noul volum poartă titlul semnificativ **Presentimente...**

**U**na dintre cărțile devenite clasice ale literaturii de detenție este **Povestiri din Kofima** a lui Varlam Șalamov (1907-1982), un mare scriitor anticomunist rus, născut la Vologda (în familia unui preot ortodox), arestat și condamnat în mai multe rînduri, între 1929 și 1951 (dar cu domiciliul forțat, chiar în Kofima, pînă în 1953), pentru motive cum ar fi participarea la editarea clandestină a faimosului "testament" al lui Lenin ("Noi toți ar trebui să ne spînzurăm cu o funie împuțată...") sau laudele aduse lui Ivan Bunin (laureat al Premiului Nobel pentru literatură în 1933). A fost publicist, poet, prozator.

**Povestirile din Kofima**, scrise între 1954 și 1973, au circulat în Samizdat în fosta U.R.S.S. (la Moscova prima culegere tipărită a apărut abia în 1989). În 1966, la New-York, apăruse o ediție selectivă în limba engleză, urmată de alte ediții occidentale. În 1978 și 1982 au apărut, la Londra și Paris, și primele ediții în limba rusă. Spre deosebire de Soljenișin, Șalamov n-a fost expulzat din Rusia, sfîrșindu-și viața în mizerie, între un azil de bătrîni și o clinică psihiatrică.

În acest an a apărut, în sfîrșit, și o ediție românească, tradusă și adnotată de d-l Ioanichie Olteanu și prefăcută ("Ultimul cerc al infernului") de d-l Ion Ianoși, la Editura "Minerva" din București (seria B.P.T.), ediție căreia nu putem să nu-i remarcăm și inspirata copertă (reproducerea **Clepsidrei** lui Piotr Belov, contemplată de Stalin, dar prin care, în loc de fire de nisip, se scurge crania omenească).

Așteptăm în continuare traducerea românească a operei monumentale a lui A. Soljenișin, **Arhipelagul Gulag**, promisă de cîțiva ani buni de Editura "Humanitas" (ocupată deocamdată cu afacerile "bibliofile"...).

**O** foarte corectă prezentare sintetică a **Închiziției** este cea semnată de Guy și Jean Testas (P.U.F., Paris, 1985), tradusă acum în românește (Ileana

Cosgarea) și apărută la Editura de Vest din Timișoara (despre care reamintim că nu are nici o legătură cu "Gazeta de Vest" din același oraș, editura d-lui Ov. Guleș numindu-se "Gordian" și avînd o cu totul altă orientare). Este al șaselea titlu din interesanta colecție "Inițieri". Din păcate ediția e plină de greșeli de culegere, unele foarte grave, ceea ce face textul pe alocuri obscur.

Cartea încearcă să spulbere prejudecățile încetățenite în conștiința modernă cu privire la Sfîntul Oficiu, fără a-i scuza anumite erori sau excese. "Se pare că vremea polemicilor a trecut. Fără îndoială că a fi pro sau contra Închiziției este astăzi un lucru la fel de lipsit de sens ca și să te faci partizanul druizilor celți. Ceea ce trebuie să facem acum este să o studiem ca pe un fenomen istoric și s-o plasăm într-un context corespunzător" (p. 129).

**O** colecție asemănătoare, "Ce știm?" (preluată după "Que sais-je?"), faimoasa colecție a editurii pariziene "Presses Universitaires de France", a fost inițiată în acest an de Editura "Humanitas". După **Vechiul Testament** de Edmond Jacob, **Noul Testament** de Oscar Cullmann și **Oboseala** de Jean Scherrer, a apărut de curînd micromonografia **Filozofiile Indiei** de Jean Filliozat (traducerea românească este semnată de d-l Sorin Mărculescu). Cartea, aparținînd unui mare indianist, își propune să fie "o schiță schematică a filozofiei din textele sanscrite", de la arhaicele **Vede**, **Brahmane** și **Upanișade** pînă la operele marilor gramaticieni: Panini, Patanjali și Bhartrhari. "Așa cum sînt, cu bogăția, cu erudiția și mîiestria pe care le etalează, cu rezultatele grandioase, dacă nu și adevărate, pe care le obțin adevsea, filozofiile Indiei reprezintă, istoric vorbind, una dintre realizările majore ale spiritului omenesc" (p. 139).

Sfîrșitul anului ne mai oferă două titluri în aceeași colecție: Dominique Sourdel, **Islamul** și Luc Benoist, **Senne, simboluri și mituri**.

**J**n curînd, la Editura "Puncte cardinale" din Sibiu, va apărea volumul **Portrete și esuri**, semnat de d-l Radu Enescu (domiciliat actualmente în Spania, la Madrid), pagini scrise de-a lungul vremii despre cîteva mari personalități și opere culturale românești și universale. Menționăm că a început să funcționeze, deocamdată în condiții modeste, și Librăria "Puncte cardinale" (Sibiu, Calea Dumbăvii 109), profilată pe cărți de interes creștin și național.

Răzvan CODRESCU





## "O, vino la noi, Căpitane..."

Anul acesta, în noaptea Sfântului Andrei (29-30 noiembrie), s-au împlinit 55 de ani de la monstruosul asasinat din marginea Pădurii Tîncăbești, poruncit de Carol II și regizat de Armand Călinescu, cărui l-au căzut victime Corneliu Z. Codreanu și olti treisprezece capi legionari aflați în detenție. La inițiativa și pe spezele unui grup legionar (supraviețuitori ai Mișcării, dor și mai tineri simpatizanți), s-a oșezat în zona respectivă (șoseaua București-Ploiești, km. 31) o cruce comemorativă (sfîșită în ajun la Biserica Sf. Ilie Gorgani din București, unde s-o oficial și un parastas pentru cel păsprezece martiri legionari).

Să tragem nădejde că aici, acasă, crucea de la Tîncăbești nu va fi supusă repetatelor profanări, așa cum se întimplă din păcate în Spania, la Mojadokonda, cu monumentul ridicat spre cinstea jertfei creștine a lui Ionel Moța și Vasile Marin... (S.A.)

# DUHUL DEZBINĂRII

După o jumătate de veac de dictatură și indoctrinare comunistă, singurul grup compact, cu o orientare radical anticomunistă, care avea îndreptățirea morală de a ține la Stălpul Infamiei toate formele de comunism, atât pe cel de dinainte de Decembrie '89, cât și pe cel "post-revoluționar" care, în pofida travestiului său democratic, a dovedit în cei patru ani de existență că este la fel de dăunător ființei neamului românesc ca și precursorul său, este grupul foștilor deținuți politici.

Asociația foștilor Deținuți Politici s-a născut ca organizație pe deasupra partidelor politice. Fiind vorba de victime ale regimului comunist, atitudinea anticomunistă era implicită, dar nu ca acțiune politică (în sensul apartenenței de o anumită formațiune politică), ci ca instanță morală. Acești oameni respectabili, greu încercați de istorie și slab răsplățiți de viață, păreau să fie indestructibil uniți prin trecutul de suferință, prin solidaritatea anticomunistă și prin înțelepciunea presupusă a vârstei. Tineretul ar fi trebuit să-și alege printre ei nu doar sfătuitori, ci și modele de existență. Iar țara întreagă ar fi trebuit să învețe de la ei lecția unității, într-o vreme

a tuturor dezbinărilor...

Desigur că ar fi fost de dorit ca Asociația Deținuților Politici să fie, în momentele grele prin care trece țara, un detașament unitar, care să combată comunismul în plin proces de restaurație, nu din rațiuni politice de partid, care uneori pot greși prin adoptarea unor atitudini concesive, ci din convingerea profundă că nu este îngăduită nici o formă de compromis cu comunismul.

Ce s-a ales din toate acestea în răstimpul care s-a scurs de la înființarea Asociației? O nouă deziluzie națională...

Astăzi Asociația riscă să se dividă în două tabere antagonice, dezamăgindu-i pe cei tineri și făcându-i să exulte pe vechii și noii adversari comuniști. Ultimul front relativ unitar al conștiinței românești stă să se prăbușească sub privirile satisfăcute ale clișiei de la Cotroceni. D-nii Iliescu și Măgureanu nu-și puteau dori mai mult.

În aparență ar fi vorba de un conflict intern, între membrii "fărăniști" și membrii "legionari". În esență este însă vorba de un conflict moral. De o parte se află cei refractari compromisurilor și cumpărării conștiințelor cu "demnități" și "funcții", iar de cealaltă parte, grupați în jurul d-lui Constantin Ticu Dumitrescu, oamenii cu principii labile, temători să nu-și piardă cumva "avantajele" obținute și iliesciana "liniște" a bătrânelor.

Personajul fatidic de la originea frământărilor rămâne președintele Asociației, d-l parlamentar Constantin Ticu Dumitrescu (de orientare "fărănistă", dar, în ultimul timp, cu unele ciudate puseuri S.R.I.-ste).

Odată propulsat (prin A.F.D.P.R. și P.N.Ț pînă în

Parlament, care, până la intrarea dumnealui, era unul al "rușinii naționale", d-l Ticu Dumitrescu a prins gustul șefiei "democratice" și a ajuns să se creadă pe sine un om indispensabil.

Fără să-i contestăm d-lui C.T. Dumitrescu unele merite în funcția de președinte al Asociației, avem obligația să subliniem câteva fapte care pun sub semnul întrebării oportunitatea rămănerii sale, în continuare, în fruntea unui for, pe care l-am dori să fie unul moral, nu unul politic.

În primul rând, calitatea de președinte A.F.D.P.R. este incompatibilă cu funcția de senator P.N.Ț., deoarece greșeliile politice săvârșite de partidul politic pe care d-l C.T. Dumitrescu îl reprezintă se răsfrâng inevitabil asupra Asociației. În al doilea rând, teama de a nu fi reales președinte la Congresul din această toamnă l-a făcut să ia unele măsuri reprobabile. A contestat, fără să aibă dreptul, alegerile din unele filiale unde bănuiește că nu este agreat și a contramandat data și locul congresului care urma să aibă loc, conform hotărârii Consiliului Director, în luna noiembrie la Sibiu, strămutându-l, din același motive, la București. Și în sfârșit, în al treilea rând, faptul cel mai grav, a pornit o campanie după tipicul neocomunist, într-un deplin consens cu d-l Măgureanu, de demascare a "pericolului legionar".

În această stare de spirit, Asociația Foștilor Deținuți Politici riscă să se dezbină și să-și piardă orice autoritate morală. Să nădăjduim însă că măcar de acum înainte rațiunea va învinge, punând la locul cuvenit orgoliile și ambițiile deșarte.

PUNCTE CARDINALE

## MARGINALII LA O ANIVERSARIE CENUSIE.

Cele două mari adunări publice românești, de la Alba-Iulia și București, prilejite de aniversarea a 75 de ani de la Marea Unire, au pus în evidență o dată în plus, dacă mai era nevoie, cronicizată sciziune politică și morală a societății românești post-revoluționare: pe de o parte forțele neocomuniste, fidele președintelui Iliescu, iar pe de altă parte forțele anticomuniste, favorabile (mai mult sau mai puțin conjunctural) Regelui Mihai I.

Cîtă diferență totuși între cele două adunări românești! La Alba-Iulia s-a ilustrat penibilul trecut comunist, cu festivismul constipat de tip ceașt, pe care Televiziunea l-a mediatizat în direct, aducîndu-și aminte de vremurile de altădată. La București, în condiții meteorologice mult mai nefavorabile, un număr cel puțin la fel de mare de participanți au ilustrat, fără festivism demagogic și populist, viitorul anticomunist, dorința sinceră și responsabilă a unei reale primeniri civice și politice a României contemporane.

O atitudine de pendulare (tipic evreiască) între cele două mari fronturi politice interne a înțeles să adopte d-l Petre Roman, absent de la București, dar prezent doar ca "simplu cetățean" la Alba-Iulia (unde a și suferit un tratament mojicesc, împreună cu alți cîțiva parlamentari democrați, din partea slugărilor oțărîți ai Puterii).

Nerealizarea "consensului" sau "reconcilierii" (ah, limba noastră de lemn!) e desigur un fapt negativ, dacă-l considerăm în absolut, dar e și unul pozitiv, dacă-l considerăm în relativitatea momentului politic actual. "Consens" cu nostalgia ordinii comuniste sau "reconciliere" între victime și călăi nu se poate! Sau s-ar putea numai în cazul în care tabăra (neo)comunistă ar face dovada unei siacere "metanoia" (ceea ce nu este deocamdată cazul). D-l parlamentar Emil Tocaci a surprins de minune esența problemei: și noi (opoziția -

n.n.) sintem pentru reconciliere națională, dar nu doar în ocazii festive (cum i-ar plăcea președintelui Iliescu)! Cei rămîni un lucru: că, la trei sferturi de veac de la Marea Unire, noi reprezentăm o rușine a istoriei naționale în comparație cu uriașii noștri înaintași. Ba s-ar putea zice că încercăm să parazităm pe gloria trecutului, ascunzînd, ca pisica sub fîrînă, mizeria generalizată a prezentului. Tocmai de aceea sărbătoarea de la 1 Decembrie a rezultat alt de cenușie...

Și ar mai fi ceva, legat de starea noastră moral-religioasă. Întreaga țară a putut urmări la televizor slujba oficiată la Catedrala ortodoxă din Alba-Iulia. E grav că ne-am pierdut respectul și cuvința față de dinastia lui Ferdinand Întregitorul; dar încă mai grav și de neiertat este că ne-am pierdut respectul și cuvința față de Dumnezeu și de Biserica Neamului. Lumea adunată în fața Catedralei n-a manifestat nici măcar o minimă decență sau evlavie creștinească. Iar cei ce au ținut "să dea tonul" acestei atitudini jalnice au fost înșiși politicienii națiunii: așezați chiar în spatele Patriarhului, președintele Iliescu a stat tot timpul cu căciula pe cap (descoperindu-se doar mai târziu, cu murgă demagogică, în fața statuiei lui Mihai Viteazul), iar d-l Adrian Năstase, deși cu capul descoperit, s-a agitat și a vociferat întruna, inclusiv în timpul citirii Sf. Evangheliei. În mulțimea din față, senatorul Adrian Păunescu, și el ostentativ încălcat, dădea interviuri presei sau făcea bancuri cu de-alde Grigore Vieru ori Virgil Măgureanu, gesticulînd și hohotînd mai abilit în momentele-cheie ale slujbei, cam cum fac golanii cînd se duc la biserica de Paști și de Crăciun... Cît despre semnul crucii, nici pomeneală! Președintele Iliescu a avut măcar inspirația (sau tactul politic) de a-și ascunde plictiseala necuvioasă în spatele ierarhilor slujitori; Adrian Păunescu și-a etalat însă, cît e de mare, nesimțirea proverbială în vîzul întregii lumi, bătîndu-se pe umeri și pe burtă cu stupizii săi "gravitoni". Această să fie oare imaginea noului "românism"? Dacă nu, atunci cînd ne vom trezi, frați români? Căci numai somnul nostru a putut zămisli astfel de monștri...

Răzvan CODRESCU

## În atenția cititorilor!

Reamintim cititorilor că începînd cu luna ianuarie 1994 costul revistei va fi de 200 lei. Din cauza inflației galopante, care face ca prețul hîrtiei, al tiparului și al taxelor poștale să crească de la o lună la alta, abonamentele în țară vor fi făcute numai trimestrial. Costul unui abonament pentru trimestrul I 1994 este de 750 lei, sumă în care sunt incluse și taxele poștale.

Pentru abonatul din străinătate, condițiile rămîn neschimbate. Aceștia pot contracta abonamente anuale individuale la prețul de 30 \$ sau 50 DM, sume în care se includ și taxele de expediție. Abonații care nu pot trimite costul abonamentului direct la redacție, sunt rugați să vireze valoarea abonamentului la BANCA CREDITULUI ROMÂNESC - CREDIT BANKS Sibiu (cu specificarea completă a denumirii băncii) în conturile 402007014716 (pentru \$) și 402007014710 (pentru DM). Îi rugăm pe cei doritori să se aboneze pentru anul 1994, să facă efortul de a trimite sumele corespunzătoare până la sfîrșitul anului în curs, spre a ne ajuta să depășim noul moment nefavorabil prin care trecem (mai ales din pricina dificultăților de procurare și achitare a hîrtiei, al cărui preț a depășit 1 milion de lei tona).

REDACȚIA

**Redacția "Punctelor Cardinale"**  
dorește tuturor cititorilor revistei  
un Crăciun fericit și toate cele de  
sufletească trebuință pe anul 1994!

**LA MULȚI ANI!**

Ilustrația paginii de poezie este semnată de graficianul sibian, Ștefan ORTH

# un ochi râde , altul plînge ...

## CAZUL PĂRINTELUI CALCIU

Revista sibiană "Transilvania", etată de merituosă în multe privințe, înțelege să dea publicității (Nr. 1-2, 1993, pp. 89-90) un fragment dintr-o scrisoare particulară a d-lui Paul Goma (expediată de la Paris, pe 10 iunie 1992) către d-na Maria-Camelia Oros și Pr. Ioan I. Ică, redactori la revista menționată. Fragmentul respectiv se caracterizează, ca multe din paginile d-lui P. Goma, printr-un radicalism înveninat și printr-un exces de vulgaritate (confundată cu verva polemică), emândouă îndreptate împotriva Părintelui Gheorghe Calciu-Dumitreasa (cărui, în același număr al revistei, continuă să i se publice cele "Șapte cuvinte către tineri", ce au precedat condamnarea sa din 1979). Scrisoarea, începând cu adresarea persiflantă "Dragi sibioți", se vrea o punere la punct a cazului "Sfântului Gheorghe" (Calciu - n.n.), cărui "sibioți" i-ar fi acordat o nrea mare atenție și admirație în Nr. 1-2, 1992, pp. 21-22...

D-l P. Goma aduce în discuție, cu grosolanie de mahalagiu, o anumită "pată neagră" din trecutul celui pe care preferă să-l numească "Ghiță Calciu" (evocând însă și porecla "Bulgarul", pe care o consideră legitimă), "unul din ferocii torționari de la Pitești, timp de doi ani și jumătate"...

Problema este delicată și a fost pusă sau insinuată și cu alte ocazii, chiar despre actuala Putere. În acest context, socotim ca pe-o obligație morală să încercăm un început de lămurire dintr-un unghi de vedere creștin.

Este adevărat că actualul preot Gh. Calciu, care a făcut în total 21 de ani de închisoare sub comuniști (1949-1964, 1978-1984), a cedat teroarea de la Pitești și a ajuns, pentru o vreme, printre torționarii din tagma lui Țurcanu (pe la începutul anilor '50). Parte din faptele sale sunt prezentate și judecate cu asprime în cartea d-lui D. Bacu, *Pitești* (apărută în Occident, mai întâi în 1963, pe când cel incriminat se mai afla încă în închisoare, dar de-acum ca unul dintre cei mai incomozi adversari ai comunismului, lucru pe care autorul cărții avea să-l afle mult mai târziu).

Părintele Gh. Calciu nu și-a ascuns niciodată această "pată neagră" din tinerețea sa (reamintim că în 1949, când a fost arestat, fusese student medicinist; abia după eliberarea sa, în 1964, va face studii filologice și teologice, devenind preot și unul dintre cei mai iubiți profesori ai Seminarului Teologic Ortodox din București). Este semnificativ că, la o ediție ulterioară a cărții d-lui Bacu, în nici un fel cenzurată, Părintele Gh. Calciu a acceptat să scrie prefața. Că din ridicola ediție românească postrevoluționară, rebotezată "La Buchenwald se mura mai ușor" (?), s-au scos anumite pasaje, acesta este un act regretabil și total neinspirat, de care sunt răspunzători editorii din țară. Părintele Gh. Calciu n-a fost implicat în mutilarea textului, mai ales că nu este nicicum omul care să se ascundă după deget.

Recunoașterea și asumarea "petei negre" de către fostul "pitaștean" nu datează de azi-de ieri și nu sa datorază deconspirării publice. Convertirea sa morală s-a petrecut încă din închisoare (începând cu atitudinea non-colaboraționistă din faimosul proces al torționarilor, la care d-l Goma se referă, dar încercând s-o bagatelizeze). În "Casimca" da la Jilava (un soi de cuib de exterminare) își va deschide venele ca să-l hrănească cu sângele său pe poetul Constantin (Costache) Oprișan (altă figură complexă, trecută prin "experimenul Pitești"), aflat pe atunci în agonia morții. La Aiud, comunicând prin Morsa ca deținut din celula elăturată (d-l Demostene Andronescu), îi spune: "Mă numesc Gheorghe Calciu. Ai să auzi despre mine lucruri îngrozitoare. Să știți că toate sunt adevărate..." Toată viața acestui om da după tragicul episod piteștean a fost una de *mărturisire*, da *jertfă* și de

*ispășire*. Figura prigonitorului devenit apostol este cunoscută craștinismului încă de la originile sale (cazul Sf. Apostol Pavel); mutatis mutandis, destinul Părintelui Gh. Calciu a fost unul paulinic. A înfruntat deopotrivă teroarea lui Gheorghiu-Dej și a lui Ceaușescu (care-l considera dușmanul său personal); a înfruntat deopotrivă minciuna și furia devastatoare a materialismului ateu, dar și lașitatea ierarhiei noastre bisericești (care l-a și caterisit pe atunci, la comanda Partidului, deși, prin predicile și epistolele sale, prin întreaga sa luptă și propovădure, nu făcuse decât să aperse Biserica și Neamul, într-o epocă de profund satanism, dând o pildă de îndrăzneală creștină fără egal în istoria românească a ultimei jumătăți de veac). Eliberat - datorită presiunilor internaționale - și silit să părăsească țara în 1985, și-a continuat lupta în exil, mișcând pentru interesele românești la cele mai înalte foruri și personalități mondiale. Deși nu a scris mii de pagini, ca d-l Goma (care rămâne un spirit prin excelență "cantitativ"), Părintele Gh. Calciu reprezintă cea mai semnificativă figură a rezistenței creștine și naționale din vremea demenței ceaușiste.

D-l Goma e îngrijorat că legionarii, vezi Doamne, "se întreiară între ei" (sic). Noi nu știm dacă vârsta i-a permis actualului preot să fi fost legionar propriu-zis; chestiunea n-are însă nicicum importanța pe care se chinuie să-i atribuie d-l Goma (care, în treacăt fie spus, găsește prilejul de a strecura și următoarea ineptie: "Minerul român nu s-a născut neapărat în Valea Jiului, ci în Garda de Fier!"). Cazul Părintelui Calciu poate și trebuie să fie tratat pe planul mai larg al creștinismului, așa cum cazurile unor Eliade, Noica sau Cioran (aceștia în mod sigur legionari) pot și trebuie să fie tratate pe planul mai larg al culturii (unde simplul fapt de a fi fost sau de a nu fi fost legionar nu înseamnă nimic).

Căutând argumente (sau mai degrabă "noduri în papură"), d-l Goma invocă numele "dizidentului" Dorin Tudoran, la care Părintele Calciu s-ar fi raportat... necorespunzător. Noi nu vom discuta aici poziția de "străin de neam" a d-lui Tudoran, dar vom reaminti că acesta l-a atacat public, în presa din exil și din țară, pe Părintele Calciu, iar nu invers. Și a făcut-o tot cam în "limbajul vulgar" al d-lui Goma (se pare că sunt oameni cărora Occidentul le-a subțiat numai ideile, nu și limba...).

D-l Goma mai schițează un reproș tangențial și față de d-l D. Bacu, care n-ar avea dreptul la așa-zisa "intreierare", deoarece "el n-a fost la Pitești". Dar nici d-l Goma n-a fost pe acolo, ceea ce nu l-a împiedicat să scrie *Patimile după Pitești* și să acuze astăzi fără menajamente. Adică cine n-a trecut prin Pitești n-are dreptul să *ierie*, dar să *acuze* are dreptul? Am auzit, de-a lungul timpului, numeroși oameni onești, cu ani grei de închisoare, spunând: "Noi n-avem dreptul moral să-i judecăm pe cei de la Pitești, căci dacă am fi ajuns acolo, nu se știe dacă am fi fost mai buni decât ei. Nouă, oricât de greu am pățit, nu ne-a fost dat să trecem nici pe departe prin ce-au trecut ei". Desigur, d-l Goma nu face parte dintre acești oameni onești. Mult mai multă justete a vădit d-l Virgil Ierunca (care numai de tagionarism nu mai poate fi învinuit!) în *Fenomenul Pitești* (cea mai corectă prezentare a lucrurilor făcută de un ne-"pitaștean").

Nimeni n-a ieșit din Pitești și viu și nepătat. Dar tot nimeni n-a mai reușit după Pitești o redresare morală precum cea a Părintelui Calciu. Acest slujitor al lui Hristos, cândva fiu risipitor, "pierdut a fost și s-a aflat, mort a fost și a înviat". D-l Goma, în schimb, para a-și fi asumat cu suficiență rolul fratelui pizmuitor...

## ȘEDINȚĂ P.C.R. LA PALATUL COTROCENI

Miercuri, 24 noiembrie 1993, cu o săptămână înaintea aniversării de 1 decembrie, a avut loc la Cotroceni o adunare tovarășească, menită să dea

expresie indignării comuniste față de perspectiva vizitei regale și față de Comunicatul Convenției Democratice prin care se anunța că Opoziția anticomunistă nu va participa la festivitățile de la Alba-Iulia, deturnate în scop propagandistic de actuala Putere.

Președintele Iliescu, care și-a putut debita în largul său grosolanii antimonarhice (Regela ar fi "stafie a trecutului", factor de perturbare", "asemenia element"!), s-a aflat înconjurat de liderii partidelor-paravan ale fostului P.C.R.: P.D.S.R., P.S.M., P.R.M., P.U.N.R., și P.D.A.R. (Adrian Năstase, Ilie Verdeț, Adrian Păunescu, Corneliu Vadim Tudor, Ioan Gavra, Victor Surdu). Ca să nu se spună că nu l-a chemat, dar și ca să fie sigur că nu va veni, președintele și-a trimis unul dintre consilieri "să-l invite" la dezbateri și pe d-l Corneliu Coposu doar cu o jumătate de oră înainte da "deschiderea" ședinței!... Lipsa d-lui Coposu i-a dat prilejul președintelui să-i pună în circă afirmații pe care liderul țărănist nu le-a făcut niciodată; vocația de a minți cu seninătate rămâne principala însușire politică a Primului Emanat...

Cel mai incisiv a fost totuși, și de data aceasta, "tribunul" Corneliu Vadim Tudor (de fapt gura, care vorbește fără el); pe lângă insultele și calomniile la adresa Maiestății-Sale, a mai căutat să ne convingă că toți "oamenii mari" ai acestei țări ar fi fost, chipurile, republicani. Oare ce înțelege de-alde C.V. Tudor prin "oamenii mari" ai țării când pină și elevii de gimnaziu știu bine că la noi elita politică și culturală a fost întotdeauna monarhistă (Kogălniceanu, Brătienii, Maiorescu, Eminescu, Iorga, Goga, Maniu și chiar Antonescu, ca să dăm doar câteva exemple)?! Dar poate că Butimanul se gîndește la o reabilitare a Miței Baston... Ca să nu mai vorbim că în toată istoria sa (pe care toboșarii naționalismului comunist o invocă atîta) poporul român n-a cunoscut "binefacerile" republicane decît după bolșevizarea țării, adică tocmai atunci cînd "oamenii mari" ai României au fost azvîrlîți prin închisori și lagăre de exterminare!

Pentru ca demagogia să le fie cît mai larg mediatizată, cotroceniștii au recurs la un tertip ieftin, dar eficient; apelînd la sluga lor nedezmințită, Televiziunea Română, ei au fost dați pe micile ecrane la ora cînd fuseseră anunțate rezumatule meciurilor din Liga Campionilor; în așteptarea acestora (transmise, în cele din urmă, mult mai tîrziu, după miezul nopții), oamenii au ținut televizoarele deschise și s-au putut îmbiba cu logoreea antimonarhistă, presărată cu obișnuitele ticuri marxist-leniniste.

Penibila înfîlțire a fost pilduitoare din mai multe puncte de vedere. În primul rînd s-a vădit încă o dată "unitatea de monolit" a (neo)comuniștilor în jurul Partidului și Statului; P.C.R. n-a dispărut cituși de puțin, ocultîndu-se numai; ori de cîte ori "cauza" este primejduită, el își adună rîndurile cu promptitudine și continuă să se aperse cu unghile și cu dinți. Speima față de Rege, luînd forme maladive, este de fapt spaima ilegimității față de legitimitate; (neo)comuniștii știu bine că abia reinstaurarea Monarhiei ar însemna adevăratul sfîrșit al comunismului (și, implicit, al destinului public al indivizilor care-l reprezintă). Președintele Iliescu și tagma sa de impostori se tem nu alît de persoana (în fond destul de controversată) a Regelui Mihai I, cît de forța adăvărului istoric. Tocmai împotriva acestui adevăr d-l Adrian Năstase - "Bombonef", cu o lresponsabilitate politică pendulînd între naivitatea și abjecție, a crăzut c-ar fi nimerit, în perspectivă, să se voteze în Parlament o lege (!?) care să-l vizeze doar pe Suveran, interzicîndu-i pentru 10 sau chiar 15 ani (mai bine să prisoasească decît să nu fie!) intrarea în Țara Cucuveleai!

Cu această ocazie, puterea politică actuală și-a dat încă o dată arama pe față. După închiderea întîlnirii, ferestrele Palatului Cotroceni ar fi trebuit lerg deschise, ca să iasă - vorba unui personaj de al lui Duiliu Zamfirescu - "mirosul de mitocani"...

V.A.M.

## EDITURA "PUNCTE CARDINALE"

B.R.D. Sucursala SIBIU  
Cont nr. 4072996517509

Colegiul redacțional: Gabriel CONSTANTINESCU, redactor-șef;

Demostene ANDRONESCU, Marcel PETRIȘOR  
Răzvan CODRESCU, Constantin IORGULESCU

Ioan NISTOR 2400 SIBIU - Calea Dumbăvii nr.109  
secretar redacție telefon 092/422536

## Tehnoredactare computerizată "PUNCTE CARDINALE"

Masib S.R.L.  
Printing Company